

А. А. Муталиева, А. С. Силин

Отдельные аспекты обжалования действий (бездействий) заказчика при закупке товаров, работ, услуг по Закону 223-ФЗ

СВФУ им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия

Аннотация. Несмотря на стремительное развитие в Российской Федерации нормативного регулирования отношений в сфере публичных закупок, правоприменительная практика продолжает оставаться все еще несовершенной, вызывая многочисленные вопросы у участников. Настоящая статья посвящена вопросу повышения эффективности обжалования в Федеральную антимонопольную службу и ее территориальные управления процедуры торгов и порядка заключения договоров в соответствии с положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), Федерального закона от 18.07.11 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Ключевые слова: закупка товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, обжалование действий (бездействий) заказчика, Федеральная антимонопольная служба, заявитель, жалоба.

A. A. Mutaliev, A. S. Silin

Some aspects of appealing costumer's actions or inaction in the case of purchasing goods, works, services under Federal Act N 223

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

Abstract. Despite the rapid development of Russian regulatory regulation of relations in the field of public procurement, law enforcement practice continues to be still imperfect, causing numerous questions from participants. The article is dedicated to the issue of improving the effectiveness of appealing to the Federal Antimonopoly Service and its territorial administrations of the bidding procedure and the procedure for concluding contracts in accordance with the provisions of the Protection of Competition Law, Purchasing of Goods, Works and Services by Certain Types of legal entities Law.

Keywords: Purchases of Goods, Works and Services by Certain Types of Legal Entities, Federal Antimonopoly Service, applicant, complaint

Введение

В целях защиты прав и законных интересов участников публичных закупок Законом № 135-ФЗ установлен особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (ст. 18.1). Кроме того, с точки зрения источников правового регулирования необходимо привести положения, предусмотренные чч. 10-13 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, регламентирующие порядок обжалования действия (бездействия) заказчика по осуществлению закупок. Однако необходимо иметь в виду, что практика применения Закона № 223-ФЗ существенно отличается в различных субъектах, поскольку

МУТАЛИЕВА Аза Абукаровна – к. ю. н., доцент кафедры «Гражданское право и процесс» юридического факультета, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия.

MUTALIEVA Aza Abukarovna – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Civil Law and process, Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia.

СИЛИН Александр Сергеевич – студент 1 курса по направлению магистратуры «Предпринимательское право. Корпоративное право. Конкурентное право» юридического факультета, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия.

SILIN Aleksandr Sergeevich – first year student of master's degree program on "Business law. Corporate law. Competition Law" of Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia.

зависит от внутренних нормативных актов, регулирующих закупки. В результате проведенного анализа пяти десятков жалоб участников закупок, поступивших в 2020-2021 году, причин их предъявления и эффективности последующего обжалования действий (бездействия) заказчика, в статье сформулированы выводы и предложения о том, как сделать процедуру рассмотрения жалоб более эффективной, гибкой, использующей разные методы регулирования.

1. Отозванные жалобы

«Непостоянства я не признаю, противны, гадки, мерзки мне натуры, меняющие вещь по сути свою, как ртуть от перемен температуры»

В силу ч. 24 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ заявитель вправе отозвать жалобу до принятия решения по существу жалобы. Заявитель, отозвавший поданную им жалобу, не вправе подать повторно жалобу на те же действия (бездействие) организатора торгов.

В большинстве случаев, отзыв жалобы следует в результате проведения переговоров с заявителем жалобы и по сути признания её обоснованности. При этом такие переговоры не урегулированы в нормативных актах и стороны не могут представить в Федеральную антимонопольную службу соответствующее соглашение об урегулировании имеющихся разногласий.

Как правило, заказчики выступают инициаторами переговоров и используют метод «кнута и пряника», но ввиду приостановления закупки и блокирования электронной площадки такие договоренности в части изменения принятых решений и/или корректировки документации носят характер устных договоренностей.

В нашем исследовании процент отозванных жалоб составляет **18%** и данную цифру, можно отнести к «эффективным процентам», так как отзыв жалобы свидетельствует, в том числе и о разрешении конфликта. Полагаем, что данный процент можно существенно увеличить, если предоставить сторонам возможность примирения и соответствующее законодательное урегулирование.

2. Необоснованные жалобы

«Почти всегда больше всех жалуется тот, кто сам дает больше всего поводов для жалоб»

В силу ч. 20 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или **необоснованной**.

К сожалению, в настоящее время ввиду отсутствия требования о необходимости оплаты за рассмотрение жалобы уполномоченным органом, появились такие субъекты как «профессиональные жалобщики» или это могут быть просто участники «обиженные» на результаты закупки. В данном случае такие жалобы подаются во вред победителю и заказчику с целью затягивания сроков исполнения договора или определения победителя.

В нашем исследовании процент жалоб признанных необоснованными составил **47%**, причем из этого количества около 10% жалоб могли бы быть признаны обоснованными, но в силу недостаточной подготовки, отсутствия правильной аргументации они не попали в следующую группу.

Вышеуказанный процент можно полностью отнести к «неэффективным процентам», так как было затрачено время уполномоченного органа и заказчика, и самое главное, приостановлена закупка, что повлекло нарушение срока исполнения договора, и как следствие – возникновение убытков поставщиков (исполнителей) и самих заказчиков, которые невозможно оценить.

3. Обоснованные жалобы

«Быть правым – сомнительное удовольствие. Удовольствие – суметь доказать, что другие не правы»

В настоящем исследовании процент жалоб признанных уполномоченным органом обоснованными составил **35%**, но к данному количеству следует прибавить еще отозванных жалоб, что дает нам в итоге **53% (эффективных процента)**.

Выводы и предложения

«Интеллект определяется не пройденным путём, а результатом»

В результате проведенного анализа можно сделать вывод, что только одна жалоба из трех признается уполномоченным органом обоснованной, а в каждом пятом случае вопрос с заявителем жалобы разрешается вне административных процедур, в тоже время почти половина жалоб являются необоснованными.

Таким образом, можно констатировать, что существующий порядок в целом эффективен, но требует корректировки как с целью уменьшения процента необоснованных жалоб, так и увеличения процента случаев, когда заказчик оперативно и добровольно устраняет нарушения прав участника закупки.

Полагаем, что возможность урегулирования взаимных претензий должна быть предусмотрена на законодательном уровне, что позволит сделать разрешение спорных вопросов более оперативным и отвечающим интересам сторон. Кроме этого, существенно снизится нагрузка уполномоченного органа, а заказчики вынуждены будут не только анализировать допущенные ими нарушения и устранять вредные последствия, но и эффективно предупреждать их появление в будущем.

С этой целью предлагается дополнить законодательство о защите конкуренции положением, предусматривающим возможность указания в уведомлении о рассмотрении жалобы на право заказчика признать жалобу обоснованной и на возможность рассмотрения соответствующего заявления.

При этом установить, что заказчик вправе добровольно признать жалобу полностью обоснованной в течение 2 рабочих дней от даты получения уведомления ФАС и направить в уполномоченный орган заявление о признании жалобы обоснованной.

Такое заявление может быть направлено по закупкам находящимся на **стадии приема или рассмотрения заявок** и должно содержать следующую информацию:

- 1) о признании жалобы полностью обоснованной;
- 2) о причинах вызвавших нарушение прав заявителя;
- 3) о способах и сроках устранения нарушений прав заявителя;
- 4) об отсутствии нарушений прав и интересов других лиц (участников закупки);
- 5) о мероприятиях направленных на исключение в дальнейшем аналогичных нарушений.

Указанное заявление должно быть согласовано с заявителем жалобы, исполнимым, устранить нарушенные права заявителя жалобы, не должно нарушать права и законные интересы других участников закупки, требования законодательства о закупках.

Уполномоченный орган вправе рассмотреть такое заявление заочно, без вызова сторон, по результатам которого вынести заочное решение об утверждении заявления о признании жалобы обоснованной. В этом случае материалы дела не передаются должностному лицу, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

Уполномоченный орган вправе отказать в удовлетворении заявления:

- 1) если оно не согласовано с заявителем жалобы;
- 2) не содержит обязательную информацию;
- 3) если по аналогичным доводам в течение одного года до дня подачи жалобы Уполномоченным органом уже принималось решение о признании доводов заявителя обоснованными;
- 4) если утверждение заявления противоречит закону или нарушает права и законные интересы иных лиц.

Для снижения количества необоснованных жалоб разумно введение платы за рассмотрение необоснованной жалобы, размер которой должен составлять не менее 10 000 рублей.

Таким образом повышение эффективности правоприменительной практики невозможно без комплексного развития нормативного регулирования отношений, связанных с организацией и проведением публичных торгов. В частности предлагается внесение изменений в Закон № 135-ФЗ и Закон № 223-ФЗ, устанавливающих возможность проведения переговоров

заказчика с заявителем жалобы, и по сути признания её обоснованности с целью примирения. Предлагаемый механизм будет сочетать в себе признаки заочного рассмотрения и мирового соглашения, будет направлено на примирение сторон, восстановление нарушенных прав и интересов, снижение издержек.

Литература

1. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Российская газета. – № 162. – 27.07.2006.
2. Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // Российская газета. – № 159. – 22.07.2011
3. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Российская газета. – № 80. – 12.04.2013.

References

1. Federal'nyj zakon ot 26.07.2006 N 135-FZ "O zashchite konkurencii" // Rossijskaya gazeta. – № 162. – 27.07.2006
2. Federal'nyj zakon ot 18.07.2011 N 223-FZ "O zakupkah tovarov, rabot, uslug ot del'nymi vidami yuridicheskikh lic" // Rossijskaya gazeta. – № 159. – 22.07.2011
3. Federal'nyj zakon ot 05.04.2013 N 44-FZ "O kontraktnoj sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd" // Rossijskaya gazeta. – № 80. – 12.04.2013.

