

Н.Н. Радченко, Т.С. Оготоев

Судебный процесс в Якутской области в конце XIX – начале XX вв.

СВФУ им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия

Аннотация. В данной статье рассматривается судебный процесс в конце XIX – начале XX вв. в Сибири, в частности в Якутской области, который претерпел существенные изменения вследствие проведения Судебной реформы 1864 г. На основе широкого круга исторических и юридических источников, архивных материалов, научных статей и монографий, специальной литературы выявлены особенности судебного процесса в Якутской области. Данная работа призвана рассмотреть гражданский и уголовный процесс в правовых отношениях в Российской империи на примере Якутской области в конце XIX – начале XX вв.

Ключевые слова: судебный процесс, судебная система, Якутская область, судебная реформа, судопроизводство, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, Устав гражданского судопроизводства.

N.N. Radchenko, T.S. Ogotoev

Litigation in the Yakutsk region in the late XIX – early XX centuries

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

Abstract. This article discusses the trial in the late 19th– early 20th centuries in Siberia, in particular in the Yakutsk region, which underwent significant changes as a result of the 1864 Judicial Reform. Based on a wide range of sources and archival materials, the features of the trial in the Yakutsk region are revealed. This work is intended to consider the civil and criminal process in legal relations in the Russian Empire on the example of the Yakutsk region in the late 19th– early 20th centuries.

Keywords: litigation, judicial system, Yakutsk region, Judicial reform, legal proceedings, Code of Criminal and Correctional Punishments, Charter of Civil Proceedings.

Судебная реформа 1864 г. сыграла важную роль в формировании правовой системы России. Многие введенные ею нормы находят свое применение и по сей день. Судебные уставы 1864 года распространялись в Российской империи постепенно, их введение растянулось на тридцать лет. В Сибири они были введены лишь в соответствии с «Временными правилами о применении Судебных уставов к губерниям и областям Сибири» от

РАДЧЕНКО Наталья Николаевна – кандидат исторических наук, доцент кафедры всемирной, отечественной истории, этнологии, археологии, исторический факультет, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, Якутск, Россия.

E-mail: radvolchen@mail.ru

RADCHENKO Natalya Nikolaevna – Candidate of Historical Sciences, Docent, Associate Professor, Chair of World, Russian History, Ethnology, Archeology, Faculty of History, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia.

ОГОТОВ Тимир Семенович – студент, исторический факультет, исторический факультет, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, Якутск, Россия.

E-mail: timir.ogotoev@mail.ru

OGOTOEV Timir Semyonovich – Student, Faculty of History, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia.

13 мая 1896 г. В советский период многие введенные судебные нормы были отринуты, после распада СССР произошел возврат ко многим положениям, впервые появившимся в нашей стране в период реформ Александра II. В связи с этим изучение исторического опыта трансформации судебной системы в России вызывает большой интерес.

История судебной реформы, ее реализации и судопроизводства в Якутской области практически не изучена, имеется лишь несколько работ, в которых затрагивается данная тема.

Из дореволюционных исследователей вопросы судоустройства и судопроизводства в Якутской области в работе «Очерки юридического быта якутов» рассматривал Д.А. Кочнев, уроженец Нюрбы, выпускник юридического факультета Казанского университета [1]. Исторические особенности правовой системы дореволюционной Якутии также анализировались учеными-правоведами. Среди них особое значение имеют труды М.М. Федорова, М.Н. Игнатъевой, О.Д. Максимовой [2, 3, 4]. В современной историографии вопросы введения института мировых судей в Якутской области рассматривает А.И. Архипова [5].

Таким образом, история введения судебных уставов в Якутской области, деятельность представителей судебной системы, особенности судопроизводства в крае до сих исследованы недостаточно, в связи с этим тема научной статьи является весьма актуальной.

В работе над исследованием нами были использованы опубликованные источники, а также документы Национального архива Республики Саха (Якутия), в частности, материалы фонда 192-и «Якутский окружный суд».

Основные принципы гражданского процесса после судебной реформы 1864 г.

Судебная реформа 1864 года была призвана модернизировать правовую систему России, ее считают самой последовательной и завершенной среди Великих реформ Александра II. Судебные уставы 1864 года включали в себя четыре закона, в том числе Устав гражданского судопроизводства, ставший первым в истории России гражданским процессуальным кодексом. Гражданское судопроизводство было отделено от уголовного.

Реформа ввела порядок, по которому все споры гражданского характера подлежали разрешению судом. В судебном порядке установлено, что если обвиняемый был лишен всех прав состояния после окончательного решения суда, то он терял возможность защищать права, которых он был лишен [6, с. 56, 57].

В результате реформирования судебной системы в первые 25 лет в Европейской части Российской империи количество гражданских дел составило более одного миллиона. В ст. 2 Общих положений Устава гражданского судопроизводства определено отделение исполнительной власти от судебной: «Частные лица или общества, права которых, на законном основании, будут нарушены распоряжением правительственных мест или лиц, могут предъявить в суд иск о восстановлении нарушенных прав, но такой иск не останавливает действия распоряжения правительственного места или лица, доколе не последует решения суда о том». Отделение от законодательной власти прослеживается в ст. 9 Общих положений Устава: «Все судебные установления обязаны решать дела по точному разуму существующих законов, а в случае их неполноты, неясности, недостатка или противоречия основывать решения на общем смысле законов» [7; 6, с. 56–57].

В России было создано новое судебное учреждение – мировой суд. Из первого всеподданнейшего отчета Министерства юстиции следует, что доверие народа к институту мирового суда обусловлено простотой мирового разбирательства, полной гласностью и отсутствием отягощающих формальностей, резким ростом числа гражданских дел [8, с. 131].

Судебный процесс в Якутской области

Изменения в судебную систему Якутской области были внесены только в конце XIX в., в соответствии с «Временными правилами о применении судебных установлений к губер-

ниям и областям Сибири» от 13 мая 1896 г. 2 июля 1897 г. был открыт Якутский окружной суд по полному штату в составе Иркутской судебной палаты.

В Якутской области было организовано шесть участков мировых судов: в г. Якутске, Якутском округе, Олёкминском округе, Вилюйском округе, Олёкминской и Витимской золотопромышленных системах. Главной целью реформирования судебной системы в Сибири стало введение мирового суда. Однако суд присяжных и суд сословных представителей введены не были. Осложнения с введением мировых судов возникали прежде всего из-за огромной слабо освоенной территории, в результате чего участки мировых судов находились на значительном отдалении от центра области. Кроме того, существовала проблема малочисленности штата судебных учреждений Сибири. Еще одной проблемой стало введение нового суда в местностях, где проживало неграмотное население, которое пользовалось нормами обычного права и все еще функционировали инородческие суды. Инородческие суды сохранились и их деятельность осуществлялась в соответствии с «Уставом об управлении инородцев» 1822 г. и «Учреждением об управлении Сибирских губерний». Было обращено внимание и на передачу разрешения по делам инородцев в 3-й степени словесной расправы мировым судьям вместо административных чинов – полиции. К недостаткам судебной реформы в Сибири относится и тот факт, что аппарат судебных учреждений не был обеспечен квалифицированными кадрами. В соответствии с судебными уставами во время процесса на заседании должны были присутствовать присяжные заседатели, но вместо них на заседании находились замещающие их почетные и добавочные мировые судьи.

Уже через два года после введения мировых судов стали проявляться недоработки реформы. Стал очевидным факт того, что подавляющее большинство дел в судебных учреждениях производилось для русского населения, в то время как инородцы редко давали свое согласие на разбирательство дела в мировом суде. Введенные новые судебные установления, институт мирового суда не могли полностью удовлетворить потребности инородческого населения в правосудии [5].

Деятельность Якутского окружного суда

Документы, отражающие историю судопроизводства в Якутской области, хранятся в Национальном архиве Республики Саха (Якутия) (Ф. 192-и). Рассмотрим несколько дел 1900–1901 гг. в качестве примера деятельности судебного процесса Якутского Окружного Суда.

В деле «С приговорами, протоколами и определениями по разным преступлениям» за 1900–1901 гг. имеется несколько документов, по которым можно проследить историю судебного разбирательства в отношении Х.А. Рабинович, обвиняемой по ст. 1585 Уложения о наказаниях (прелюбодеяние) [9, с. 607–608].

Дело вызывает интерес, оно касается семейно-брачных отношений, национально-религиозных особенностей брака, Х.А. Рабинович обратилась в Якутский окружной суд с апелляцией на решение мирового судьи. В деле имеется протокол публичного судебного заседания Якутского окружного суда от 15 декабря 1900 г. Заседание открылось в 2 часа 5 минут пополудни в составе: председательствующий Н.Г. Пестриков, члены суда: добавочный мировой судья А.Н. Шимелевич, почетный мировой судья Е.Л. Бородин, помощник секретаря А.А. Алеев и в присутствии товарища прокурора В.П. Этмана для выслушания дела о якутской мещанке Хае Абрамовой Рабинович, обвиняемой в преступлении, предусмотренном ст. 1585 Уложения о наказаниях, по ее апелляционному отзыву на приговор мирового судьи г. Якутска от 17 октября 1900 года. Мировой судья А.Н. Шимелевич доложил дело. В зал заседания явились обвиняемая Хая Рабинович и обвинитель Иуда Рабинович. Обвиняемая Рабинович просила суд допустить к защите якутского мещанина

Ардалиона Лаврентьева Соловьева, который и был допущен судом в качестве защитника Хаи Рабинович. Председательствующий объявил, что дело будет при закрытых дверях и приказал исполняющему обязанности судебного пристава удалить публику из зала заседания. Рабинович виновной себя не признала и объяснила, что она уже 4 года не живет с Иудой Рабиновичем, по разрешению третейского суда, кроме того, не признает себя женой Иуды Рабиновича, так как обряд венчания, совершенный в 1880 году, был недействительным, потому что был совершен не раввином, а резакой. Иуда Рабинович заявил, что обряд венчания был проведен в установленном порядке резакой Левиным при двух свидетелях осенью 1880 года. Суд постановил: дело слушанием отложить, затребовав от Якутского Областного Правления сведения о том, кто отправлял обряд бракосочетания и кем велись метрические выписки о бракосочетавшихся.

Далее в материалах того же дела следует еще один протокол судебного заседания по делу Хаи Абрамовой Рабинович от 10 июля 1901 года. Председательствующий Л.А. Соколов, открыв заседание, объявил предмет рассматриваемого дела. В зал заседания явились Хая и Иуда Рабиновичи. Иуда Рабинович заявил, что к прошениям своим, которые находятся в деле, добавить ничего не имеет, кроме того, что фактически о бракосочетании его с Хайей Рабинович удостоверяют пять человек; велись ли книги он не знает, но по обычаю еврейскому не только резака может венчать, но даже староста молитвенного дома. Хая Рабинович заявила суду, что в 1880 г. была обвенчана с Иудой Рабиновичем по еврейскому обычаю. Свадьба эта состоялась без ее согласия, а по принуждению родителей. Венчал Левин, бывший резакою в то время в г. Якутске. Рабинович признала этот брак незаконным. Защитник Соловьев просил оправдать Хаю Рабинович, согласно пр. 1 к ст. 1325 Устава иностранных исповеданий; добавил при этом, что учреждение молитвенного дома состоялось лишь в г. Якутске в 1890 г., а до сего времени ничего подобного не существовало. Товарищ прокурора полагал оправдать обвиняемую Хаю Рабинович и приговор мирового судьи г. Якутска отменить. Хая Рабинович просила об оправдании.

Итогом данного дела стал приговор Якутского окружного суда от 10 июля 1901 года. Якутский окружной суд в публичном судебном заседании в составе: председательствующий Л.А. Соколов, члены суда: почетный мировой судья А.В. Кириллов, добавочный мировой судья А.Н. Шимелевич при помощнике секретаря Н.Е. Чепалове и в присутствии товарища прокурора И.И. Сафаревича, выслушав дело о якутской мещанке Хае Абрамовой Рабинович, обвиняемой по ст. 1585 Уложения о наказаниях, поступившее в суд по апелляционному отзыву на приговор мирового судьи г. Якутска от 17 октября 1900 года, принимая во внимание: 1) что означенным приговором мировой судьи г. Якутска, признав Хаю Рабинович в прелюбодеянии, приговорил ее к тюремному заключению на четыре месяца; 2) что обвинение в прелюбодеянии, а равно и наказание за этот проступок может иметь применение по точному смыслу ст. 1585 Уложения о наказаниях лишь в отношении тех, кто состоит в законном браке; 3) что Хая Рабинович, хотя и состоит в сожителстве с обвиняющим ее в прелюбодеянии лицом Иудой Рабиновичем и даже была венчана с последним, но она не может быть признана законной супругой Иуды Рабиновича, так как брак их совершен вопреки требованию ст. 1325 т. XI ч. 1 Свода Законов не раввином или помощником раввина, что по означенной статье является необходимым условием для признания брака действительным в отношении лиц иудейского вероисповедания, а резакой, т.е. лицом, не облеченным по закону правом на совершение брачных обрядов; 4) что ввиду того применение к Хае Рабинович обвинения в прелюбодеянии не может иметь места и 5) что таким образом Хая Рабинович должна быть признана по данному обвинению невиновной, а приговор мирового судьи г. Якутска, как постановленный вопреки точного смысла ст. 1585 Уложения о наказаниях, должен подлежать отмене, руководствуясь ст. 63

Временных правил о применении Судебных Уставов к губерниям и областям Сибири Постановил: приговор мирового судьи г. Якутска от 17 октября 1900 г. отменить, признать Хаю Абрамову Рабинович по суду оправданной [10].

Таким образом, данное дело ярко демонстрирует повседневную деятельность Якутского окружного суда. Необычное дело о прелюбодеянии, инициированное супругом, было рассмотрено мировым судьей, который не учел всех обстоятельств дела, не принял во внимание то, что в данном случае не были соблюдены условия законности заключения брака по иудейскому вероисповеданию, и приговорил Х.А. Рабинович к тюремному заключению. Якутский окружной суд в данном случае проявил компетентность, объективность, и с учетом всех обстоятельств дела оправдал женщину.

Рассмотрим протокол судебного заседания Якутского окружного суда. 1 декабря 1900 года Якутский окружной суд в г. Олёмминске в 11 часов 10 минут утра открыл публичное судебное заседание в следующем составе: председательствующий Л.А. Соколов, мировой судья И.Я. Поплавский, добавочный мировой судья А.Н. Шимелевич при помощнике секретаря Н.Е. Чепалове и в присутствии товарища прокурора В.П. Этмана для слушания дела по обвинению Инды Мошкович по ст. 135 и Герша Мошкович по ст. 130 Устава о наказаниях, по апелляционной жалобе Инды и Герша Мошкович на приговор мирового судьи Олёмминской округи от 18 августа 1900 г. Председательствующий, открыв заседание, объявил предмет рассматриваемого дела. Стороны в зал заседания явились. Инда Мошкович показала, что ей 40 лет, крестьянка, родилась в Гродненской губернии в г. Белосток, приписана в г. Олёмминске, вероисповедания иудейского, неграмотная, имущества не имеет, вдова, имеет детей, под судом не была. Герш Мошкович, 16 лет, крестьянин, родился в г. Олёмминске, живет постоянно в г. Олёмминске, вероисповедания иудейского, грамотен, живет с матерью, холост, имущества не имеет. Со стороны Малиновской явился переводчик Фридман, против которого отвод со стороны Мошкович не последовал. Сторонам было предложено председательствующим окончить дело миром, потерпевшая Малиновская не согласилась. Мошкович заявила ходатайство об отложении дела, в виду невручения повесток, так как эти свидетели важные, могут сказать много в её пользу, Малиновская просила продолжать дело слушанием. Товарищ прокурора полагал дело слушанием продолжать, вопрос о неявке свидетелей обсудить впоследствии. Помощник секретаря доложил список свидетелей. Исполняющий должность судебного пристава доложил о неявившихся свидетелях Плотницком, Ахтанове и Хуситдинове, которым повестки не вручены. Инда Мошкович и Герш Мошкович отвода против свидетелей не предъявили, а просили спросить под присягой всех свидетелей. Товарищ прокурора полагал свидетелей допросить под присягой кроме Малиновской. Некоторые из свидетелей отказались принять присягу, как не приемлющие присягу. Суд постановил: Малиновского освободить от присяги ввиду того, что он муж обвинительницы, а свидетелей Клячко, Бермана, Рувльковского, Яна Погожельского, Гольдмана, Трубецкую и Браудо допросить без присяги, обязав их торжественным обещанием, а остальных допросить под присягой. Было доложено дело добавочным мировым судьей А.Н. Шимелевичем. Стороны, кроме всего находящегося в деле, ничего не добавили. После допроса свидетелей Герш и Инда Мошкович настаивали на допросе неявившихся свидетелей Ахтанова и Хуситдинова. Обе стороны от допроса свидетеля Плотницкого отказались. Суд по выслушании заключения товарища прокурора Постановил: дело слушанием отложить и поручить мировому судье г. Иркутска по месту жительства Ахтанова допросить сего последнего; а свидетеля Хуситдинова вызвать в следующее заседание по делу. Заседание закрыто в 3 часа 5 минут дня [11].

В данном случае речь идет о рассмотрении апелляции на решение мирового судьи, имевшего право выносить наказания за незначительные преступления по «Уставу о на-

казаниях, налагаемых мировыми судьями», такие, как нанесение обиды на словах или действием. Заседание продлилось недолго, подобные дела отличаются субъективностью, их исход связан с показаниями свидетелей, в связи с чем дело и было отложено до привлечения новых свидетельских показаний.

Судебная реформа 1864 года привела к трансформации судебной системы в России, были введены новые принципы судопроизводства, появились суд присяжных, мировые суды. Суд становился доступным для граждан. Судебные уставы были распространены на Сибирь и Якутскую область, в том числе, только в конце XIX века, и в соответствии с новыми порядками суд действовал в крае около двух десятилетий. Якутский окружной суд был открыт в 1897 году. Судебная реформа была распространена на Якутию с ограничениями, не был введен суд присяжных, сохранился местный суд для инородцев.

Основные трудности с реализацией судебной реформы в Якутской области были связаны с удаленностью края, его огромной территорией, преобладанием инородческого населения, для которого сохранялся местный суд, низким уровнем грамотности жителей области, нехваткой квалифицированных кадров.

Архивные документы показывают широкий спектр дел, рассматриваемых в Якутском окружном суде. Исходя из архивного материала, можно видеть, что в деятельности Якутского окружного суда применялись нормы судебной реформы: состязательность суда, право тяжущихся на защиту, право на подачу апелляции на решение суда. Однако в деятельности суда так же присутствуют уже упомянутые выше недостатки реформы: отсутствие на судебном заседании присяжных, закрытость судебного заседания. Данные архивные дела говорят нам о том, что в Якутской области проводилась реализация судебной реформы, тем не менее искажения ее некоторых положений избежать не удалось. История реализации судебных уставов в Якутии в конце XIX – начале XX вв. требует дальнейшего изучения.

Литература

1. Кочнев, Д. А. Очерки юридического быта якутов / Д. А. Кочнев. – Казань: Типо-литография императорского Казанского университета, 1899.
2. Федоров, М.М. История правового положения народов Восточной Сибири в составе России / М.М. Федоров. – Иркутск: Издательство Иркутского университета, 1991.
3. Игнатьева, М.Н. Управление и суд в Сибири во второй половине XIX в. / М.Н. Игнатьева. – Якутск: изд-во ЯГУ, 1995. – 67 с.
4. Максимова, О.Д. Правовое регулирование общественных отношений якутов в Российской империи в XIX-начале XX века: дисс. на соискание ученой степени к. ю. н.: 12.00.01 – Москва: МГУ, 1998. – 203 с.
5. Архипова, А.И. К вопросу о введении института мировых судей в Якутской области (конец XIX в.) // Известия Иркутского Государственного Университета. Серия «История». – 2012. – № 1 (2). – С. 112–117.
6. Судебные уставы Российской империи (в сфере гражданской юрисдикции). – М.: Статут, 2018. – 512 с. (Классика гражданского процесса.)
7. Борисова, Е.А. Реформа гражданского судопроизводства в России: уроки истории / Е.А. Борисова // Вестник Московского университета. Серия 11 «Право». – 2015. – № 1.
8. Министерство юстиции за сто лет. 1802–1902. Исторический очерк. – Санкт-Петербург, 1902. Переизд. М., 2001.
9. Таганцев, Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1866 года. – Санкт-Петербург, 1876.
10. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 192-и, оп.2, ед.хр. 1314, л.9-11.
11. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 192-и, оп.2, ед.хр. 1314, л.2.

References

1. Kochnev, D. A. Ocherki yuridicheskogo byta yakutov / D. A. Kochnev. – Kazan': Tipo-litografiya imperatorskogo Kazanskogo universiteta, 1899.
2. Fedorov, M.M. Istoriya pravovogo polozheniya narodov Vostochnoj Sibiri v sostave Rossii / M.M. Fedorov. – Irkutsk: Izdatel'stvo Irkutskogo universiteta, 1991.
3. Ignat'eva, M.N. Upravlenie i sud v Sibiri vo vtoroj polovine XIX v. / M.N. Ignat'eva. – YAkutsk: izd-vo YAGU, 1995. – 67 s.
4. Maksimova, O.D. Pravovoe regulirovanie obshchestvennyh otnoshenij yakutov v Rossijskoj imperii v XIX-nachale XX veka: diss. na soiskanie uchenoj stepeni k. yu. n.: 12.00.01 – Moskva: MGU, 1998. –203 s.
5. Arhipova, A.I. K voprosu o vvedenii instituta mirovyh sudej v YAkutskoj oblasti (konec XIX v.) // Izvestiya Irkutskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya «Istorija». – 2012. – № 1 (2). – S. 112–117.
6. Sudebnye ustavy Rossijskoj imperii (v sfere grazhdanskoj yurisdikcii). – M.: Statut, 2018. – 512 s. (Klassika grazhdanskogo processa.)
7. Borisova, E.A. Reforma grazhdanskogo sudoproizvodstva v Rossii: uroki istorii / E.A. Borisova // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11 «Pravo». – 2015. – № 1.
8. Ministerstvo yusticii za sto let. 1802–1902. Istoricheskij ocherk. –Sankt-Peterburg, 1902. Perezid. M., 2001.
9. Tagancev, N.S. Ulozhenie o nakazaniyah ugolovnyh i ispravitel'nyh 1866 goda. – Sankt-Peterburg, 1876.
10. Nacional'nyj arhiv Respubliki Saha (YAkutiya). F. 192-i, op.2, ed.hr. 1314, 1.9-11.
11. Nacional'nyj arhiv Respubliki Saha (YAkutiya). F. 192-i, op.2, ed.hr. 1314, 1.2.

