

*М.П. Ефимова*

## ИНСТИТУТ СЕМЬИ И БРАКА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ (часть 2)

*СВФУ им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия*

Аннотация. Глобальные политические, экономические и социальные изменения, происходившие в последнее время в стране и мире неизбежно повлияли на трансформацию социальных институтов. В таких изменяющихся условиях человек, семья теряют социальные ориентиры, усложняются процессы адаптации к новым реалиям. Целью исследования выступает семья как социально-правовая категория в условиях мировой глобализации.

*Ключевые слова:* семья, брак, деторождение, закон, однополый брак, религия.

*М.Р. Efimova*

## THE INSTITUTION OF FAMILY AND MARRIAGE IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION (part 2)

*M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia*

Abstract. The global political, economic and social changes that have taken place recently in the country and the world have inevitably influenced the transformation of social institutions. In such changing conditions, a person and a family lose social guidelines, the processes of adaptation to new realities become more complicated. The purpose of the study is the family as a socio-legal category in the context of global globalization.

*Keywords:* family, marriage, procreation, law, same-sex marriage, religion.

Практика установления знака равенства между однополыми и гетеросексуальными брачными союзами коснулась и гендерной идентификации родителей. А именно последовавший отказ от официальных употреблений терминов «мать» и «отец» в официальных документах в пользу «родитель 1» и «родитель 2». Так, Швейцария в 2010 году стала первой страной, отказавшейся от употребления общепринятых терминов «мать» и «отец», поводом для внесения изменений послужило требование швейцарского депутата Дорис Стамп, которая заявила, что женщины не являются пассивными и низшими существами и не должны изображаться матерями или сексуальными объектами [1]. В 2011 году аналогичное решение было принято в США (на фоне роста усыновления детей однополыми парами), мотивируя гендерную идентификацию родителей устаревшей. В 2019 году присоединилась Франция. В начале 2021 года Национальная служба здравоохранения Великобритании презентовала методическое руководство по оказанию перинатальных услуг с учетом гендерной идентичности, согласно которому рекомендуется заменить многие общепотребляемые термины, в частности «роженица» на «пациент», «грудное молоко» на «человеческое», «материнская забота» на «перинатальная забота» и др. Более того, учреж-

---

*ЕФИМОВА Мария Прометеевна* – старший преподаватель кафедры «Уголовное право и процесс» юридического факультета, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

*EFIMOVA Maria Prometeeyna* – Senior Lecturer of the Department of Criminal Law and Process of the Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

дение заявило об отказе от употребления акушерами слова «мать», которое может нести оскорбительный характер по отношению к однополым «родителям» (об отце ничего не говорится) [2].

Обратимся к этимологии терминов «мать» и «отец». Концепты «мать» и «отец» в русской и англоязычной культуре в первом случае отражают *женщину* по отношению к рожденным ею детям, «источник жизни», «самку по отношению к детенышам», во втором случае – *мужчину* по отношению к своим детям, предка, покровителя, руководителя [3, с. 51–52]. Действительно, обращаясь к словарю русского языка Даля, мы находим, что «мать» – женского пола, определяется как «родительница»; а «отец» – мужского пола, «у кого есть дети, родитель» [4]. В соответствии с этими ассоциативными концептами и биологической цепочкой происхождения жизни на земле мы проводим деление родителей по гендерному признаку.

Считаем, что отказ от гендерной идентификации матери и отца является абсурдным с точки зрения здравого смысла. Формирование представлений ребенка о гендерных отличиях полов и, что немаловажно, о семейных ценностях происходит через призму восприятия нами образов матери/женщины и отца/мужчины. Именно так устроена человеческая природа, да и животный мир тоже. Особь мужского пола исполняет репродуктивную функцию, передавая генетическую информацию, содержащуюся в половых клетках (сперматозоидах) половым клеткам (яйцеклеткам) женской особи, затем особь женского пола вынашивает и производит на свет потомство. В итоге именно мать и отец играют ключевую роль в становлении личности.

Свое отрицательное мнение о введении в России терминов «родитель 1» и «родитель 2» высказал и Президент России В. Путин. В своем обращении перед рабочей группой по подготовке поправок в Конституцию РФ Президент выразил несогласие с предложенным за рубежом отказом употребления общепринятых слов «мать» и «отец» [5]. Окончательная точка была поставлена ФЗ от 4 февраля 2021 г. №5-ФЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 165 Семейного кодекса Российской Федерации», согласно которому в России сохраняются традиционные семейные ценности и традиционный брак, заключенный между мужчиной и женщиной. Не допускается применение правил международных договоров в их истолковании, противоречащем Конституции РФ.

Таким образом, и семья, и наши представления о детстве и детях изменились, но сохранили дифференцированный характер своего проявления. Источником данных трансформаций, и константности одновременно является сам человек. Одной из основных причин, детерминирующей изменения, является соперничество. Субъектами борьбы выступают все – от семьи до группы, общества, нации. Это соперничество и конкуренция коренятся в психологической природе человека, целью которой является реализация собственных притязаний, интересов и самоутверждение себя как победившей личности [6, с. 151].

Испокон веков сильные мужчины являлись оплотом могущественного государства, гарантами нерушимости его границ, стабильности конституционного и общественного строя. Сильные мужчины строили могущественные империи, участвовали в войнах для защиты своих земель и захвата новых территорий. Так, обращение к мировой истории свидетельствует о могущественных цивилизациях, построенных мужчинами Майя, Древнего Рима, Древнего Китая, империй Австро-Венгерской, Британской, Немецкой колониальной, Османской, Российской, СССР. Если ранее человечество сотрясали войны, когда сильные мужчины вступали в борьбу друг с другом, состязались в ядерном вооружении, то современные реалии диктуют свои правила устранения противника. Разрушение границ и вну-

тренней идеологии сильного государства в современных условиях не требует физического устранения противника, сегодня это возможно изнутри. Некоторые исследователи отмечают, что время революций и вооруженной борьбы уходит безвозвратно, современная борьба – это война когнитивного типа, борьба за сознание противника путем распространения ложных ценностей [7, с. 448;8]. И с этим можно согласиться, но все еще продолжают вспыхивать «цветные революции», вооруженные конфликты, к примеру захват власти в Мьянме, Афганистане, Гвинее, попытка государственного переворота в Казахстане, военные действия в Украине. Так, захват власти талибами в Афганистане привел к дискриминации женщин в стране, многолетняя борьба за гендерное равноправие закончилась унижительным положением женщин. Теперь женщинам запрещено выходить на улицу без хиджаба, обучение строго раздельно по гендерному признаку, под полным запретом женские танцы, женский спорт, преследуются активистки, выражающие свое недовольство «политикой» Талибана. Заглядывая в будущее Афганистана, смеем предположить, что идеологию Талибана пока ничто не может сломить, пока сильна их вера – непоколебим их воинствующий дух, пока сильна мусульманская семья – нерушимы границы исламского мира. Мировая история свидетельствует, что именно семья, родовые кланы выступают гарантом могущественного государства. Почему другие страны и народности сложили «свои головы» в борьбе за светлое будущее? Дегradирование традиционных семейных ценностей, отсутствие веры и идеологии сыграли свою роль; распространение ложных ценностей неизменно приводит к разобщению людей.

Современное общество живет в условиях новой интерпретации проблемы гендерного равенства и непредсказуемости его последствий для семьи как института социализации. Радикальные требования сторонников гендерного равенства заключаются, в частности, в снятии различий в презентации социального мира детям разного пола. Именно современная молодежь оказывается привлекательным объектом неявных агрессивных социально-психологических воздействий и технологий манипулирования [9, с. 175].

Сегодня необходимо вспомнить и понять, что семья – это естественное состояние жизни человека и общества, государства, несмотря на то что в нескольких поколениях современный человек утратил ту традицию, которая именуется семейной. Более того, в массовой культуре в глобальном масштабе сегодня непрерывно транслируются образцы гендерных, межпоколенных, социально-правовых отношений, которые не соответствуют историческим и культурным традициям жизни народа [10, с. 366]. Как отмечает С. Ф. Милуков, традиционные функции семьи, такие как производство материальных благ в областях сельского хозяйства и промышленности, воспроизводство детей (потомства), обеспечение жизнедеятельности семьи дегradировали и угасли. Гедонизм возводится в абсолют. Все чаще возникают противоестественные однополюе союзы, чреватые педофилией [11, с. 39]. Приравнивание однополых браков к традиционным означает подрыв многовекового традиционного института семьи и брака [12, с. 77–80]. Однако активисты ЛГБТ продолжают рьяно отстаивать свои права. Так, в Томске 3 апреля 2021 г. был проведен семинар «Правовое регулирование отношений для однополых пар», где юрист консультировал об особенностях регулирования имущественных и неимущественных отношений в однополной паре, родительских правах. Участникам были даны ответы на вопросы о возможности заключения однополого брака за границей, его правовых последствиях, возможности установления режима общего имущества по российскому законодательству, о завещании и общей фамилии. «Российская ЛГБТ–сеть» – самая крупная правозащитная организация в России. Информация с официального сайта организации гласит, что Российская ЛГБТ-

сеть – это прежде всего люди, которые работают для того, чтобы в России соблюдались права ЛГБТИК+<sup>1</sup>.

Можно бесконечно спорить о правах сексуальных меньшинств на возможность заключения брака в России, однако мы абсолютно согласны с позицией Конституционного Суда РФ, выраженного в Постановлении от 23 сентября 2014 г. №24-П по делу «о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова: поскольку одно из предназначений семьи – рождение и воспитание детей, в основе законодательного подхода к решению вопросов демографического и социального характера в области семейных отношений в Российской Федерации лежит понимание брака как союза мужчины и женщины, что в полной мере согласуется с предписаниями статей 7 и 38 Конституции Российской Федерации и не противоречит Международному пакту о гражданских и политических правах (статья 23) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 12), предусматривающим возможность создания семьи в соответствии с национальным законодательством, регулирующим осуществление этого права [13].

Одной из главных функций семьи является деторождение. Если брак создается с целью создания семьи, то семья должна обеспечить продолжение рода. Брак может быть заключен только между мужчиной и женщиной. На территории РФ могут призываться браки, заключенные в иностранных государствах соответствующие положениям *национального* законодательства России. Семья – это основанное по принципу кровного родства объединение лиц, предназначением которой является рождение (усыновление/удочерение) и (или) воспитание детей, передача семейных ценностей, ведение общего хозяйства.

Подводя итог выше, изложенному отмечаем, что обществу еще долго придется мириться и принимать семью в навязываемом нам извне концептуально новом формате, новые «идеалы» входят в противовес с традиционной семьей в нашем понимании. Сегодня необходимо осознавать, что пока «жива» традиционная семья – жива наша история, род, наследие. Необходимо культивировать обществу, что заключение брака в российском государстве возможно лишь между *разнополюми партнерами (мужчиной и женщиной)*.

*Семья* – это союз разнополых лиц, объединенных по принципу родства или брака, основной функцией которой выступает рождение (усыновление/удочерение) и (или), воспитание детей, ведение совместного хозяйства и передача семейных ценностей следующим поколениям.

### Литература

1. Газета.ру. [Электронный ресурс] URL: <https://www.gazeta.ru/social/2020/02/14/12960301.shtml> (дата обращения 12.07.2022).
2. Федеральное агентство новостей. [Электронный ресурс] URL: [https://riafan.ru/1385671-sotrudnikam-roddomov-velikobritanii-zapretili-nazyvat-rozhenic-materyami?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&pnw=1613199362000](https://riafan.ru/1385671-sotrudnikam-roddomov-velikobritanii-zapretili-nazyvat-rozhenic-materyami?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&pnw=1613199362000) (дата обращения 12.07.2022).
3. Борисенко, Т.В. Концепты «мать» и «отец» в русской и англоязычной лингвокультурах // Вестник Челябинского государственного университета. – 2020. – №3 (437). Филологические науки. Вып.120. – С. 51–52.
4. Даль, В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. – М.: Изд-во Эксмо, 2002. – 736 с.

<sup>1</sup> Аббревиатура ЛГБТИК+ означает лесбиянки, геи, бисексуальные, трансгендерные, интерсекс, квир и другие люди, чья сексуальная ориентация, гендерная идентичность или гендерное самовыражение не совпадают с так называемыми «общепринятыми».

5. Путин выступил против родителей №1 и родителей №2. [Электронный ресурс]. – URL: <https://woman.rambler.ru/children/43257949-putin-vystupil-protiv-terminov-roditel-1-i-2-vmesto-otsta-i-materi/> (дата обращения 12.12.2022).
6. Бесчасная, А.А. Семья и детство: изменение традиций или традиция изменений? // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2014. – № 171. – С. 151.
7. Бьюкенен, П. Дж. Смерть Запада. – М.: АСТ TerraFantastica, 2003. – С. 448.
8. Багдасарян, В.Э. Россия в фокусе демографических войн нового типа: глобалистская повестка сокращения «лишних людей» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vbagdasaryan.ru/rossiya-v-fokuse-demograficheskikh-voyn-novogo-tipa-globalistskaya-povestka-sokrashheniya-lishnih-lyudey/> (дата обращения 12.07.2022).
9. Психолого-педагогические проблемы современного социума: коллективная монография / под ред. Е. А. Левановой и А. В. Мудрика. – Москва : МПГУ, 2018. – С. 175.
10. Лопин, Р.А. Семейная традиция как высшая культурно-историческая ценность человека, общества, государства // Русская словесность как основа русского мира: материалы XV Международного форума. – Липецк. 2020. – С. 366.
11. Милоков С.Ф. Правомерное насилие в ракурсе глобального кризиса семьи // Криминология вчера, сегодня, завтра. – 2020. – №1 (56). – С. 39.
12. Ананьева Е.О. Альтернативы традиционной семье // Закон и право. – 2019. – № 5. – С. 77-80.
13. Российская газета. 2014. 3 октября.

### References

1. Gazeta.ru. [Jelektronnyj resurs] URL: <https://www.gazeta.ru/social/2020/02/14/12960301.shtml> (data obrashhenija 12.07.2022).
2. Federal'noe agentstvo novostej. [Jelektronnyj resurs] URL: [https://riafan.ru/1385671-sotrudnikam-roddomov-velikobritanii-zapretili-nazyvat-rozhenic-materyami?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&nw=1613199362000](https://riafan.ru/1385671-sotrudnikam-roddomov-velikobritanii-zapretili-nazyvat-rozhenic-materyami?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1613199362000) (data obrashhenija 12.07.2022).
3. Borisenko, T.V. Koncepty «mat'» i «otec» v russkoj i anglojazyčnoj lingvokul'turah // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2020. – №3 (437). Filologicheskie nauki. Vyp.120. – S. 51–52.
4. Dal', V.I. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka. Sovremennaja versija. – М.: Izd-vo Jeksmo, 2002. – 736 s.
5. Putin vystupil protiv roditel' №1 i roditel' №2. [Jelektronnyj resurs]. – URL: <https://woman.rambler.ru/children/43257949-putin-vystupil-protiv-terminov-roditel-1-i-2-vmesto-otsta-i-materi/> (data obrashhenija 12.12.2022).
6. Beschasnaja, A.A. Sem'ja i detstvo: izmenenie tradicij ili tradicija izmenenij? // Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena. – 2014. – № 171. – S. 151.
7. B'jukenen, P.Dzh. Smert' Zapada. – М.: AST TerraFantastica, 2003. – С. 448.
8. Bagdasarjan, V.Je. Rossija v fokuse demograficheskikh vojn novogo tipa: globalistskaja povestka sokrashhenija «lishnih ljudej» [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://vbagdasaryan.ru/rossiya-v-fokuse-demograficheskikh-voyn-novogo-tipa-globalistskaya-povestka-sokrashheniya-lishnih-lyudey/> (data obrashhenija 12.07.2022).
9. Psihologo-pedagogicheskie problemy sovremennoho sociuma: kollektivnaja monografija / pod red. E. A. Levanovoj i A. V. Mudrika. – Moskva : MPGU, 2018. – S. 175.
10. Lopin, R.A. Semejnaja tradicija kak vysshaja kul'turno-istoricheskaja cennost' cheloveka, obshhestva, gosudarstva // Russkaja slovesnost' kak osnova russkogo mira: materialy XV Mezhdunarodnogo foruma. – Lipeck. 2020. – S. 366.
11. Miljukov S.F. Pravomernoje nasilie v rakurse global'nogo krizisa sem'i // Kriminologija vchera, segodnja, zavtra. – 2020. – №1 (56). – S. 39.
12. Anan'eva E.O. Al'ternativy tradicionnoj sem'e // Zakon i pravo. – 2019. – № 5. – S.77-80.
13. Rossijskaja gazeta. 2014. 3 oktjabrja.