
– ПРАВО –

УДК 341.234 : 349.3

*С.А. Мултанов, М.И. Упоров, Н.А. Филиппова***СТРАХОВАЯ ПЕНСИЯ ПО СТАРОСТИ
ДЛЯ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА:
ПРОБЛЕМЫ ПРАВА И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ***СурГУ, г. Сургут, Россия*

Аннотация. В статье предложен анализ особенностей пенсионного обеспечения лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, а также практика применения пенсионного законодательства, регулирующего право и порядок досрочного выхода на пенсию этой категории лиц. Показано, что сохраняющаяся правовая неопределенность в толковании понятий «охотник» и «рыбак» может приводить к неправомерному ограничению социальных прав лиц, относящихся к числу КМНС и имеющих право на досрочное получение страховой пенсии. Существенные противоречия между нормативными установлениями и сложившимися практиками их реализации выявлены в ряде субъектов Российской Федерации, территории которых являются местами традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности таких народов. Обоснован вывод о том, что системное изменение ситуации, направленное на улучшение социального положения этой группы граждан РФ, возможно только при условии внесения взаимосвязанных изменений в трудовое и социальное законодательство Российской Федерации.

Ключевые слова: коренные малочисленные народы Севера, традиционная хозяйственная деятельность коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, досрочная страховая пенсия по старости, право на пенсию коренных малочисленных народов Севера, единый тарифно-квалификационный справочник, охотник-промысловик, оленевод, рыбак прибрежного лова.

МУЛТАНОВ Семен Анатольевич – студент Института государства и права, Сургутский государственный университет.

E-mail: multanov_sa@edu.surgu.ru

MULTANOV Semyon Anatolyevich – Student of Institute of state and law student, Surgut State University.

УПОРОВ Марк Игоревич – студент Института государства и права, Сургутский государственный университет.

E-mail: uporov.mark@gmail.com

UPOROV Mark Igorevich – Student of Institute of state and law student, Surgut State University.

ФИЛИППОВА Наталья Алексеевна – доктор юридических наук, профессор, Сургутский государственный университет, доцент, эксперт РАН, заслуженный юрист Ханты-Мансийского автономного округа.

E-mail: filip64@mail.ru

FILIPPOVA Natalia Alexeevna – Doctor of law, Professor of Surgut State University, RAS Expert, Honoured Lawyer of Khanty-Mansi autonomous okrug-Yugra.

S.A. Multanov, M.I. Uporov, N.A. Filippova

OLD-AGE INSURANCE PENSION FOR THE INDIGENOUS PEOPLES OF THE NORTH: AN ANALYSIS OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE

Surgut State University, Surgut, Russia

Abstract. The article proposes an analysis of different pension provision features for the indigenous peoples of the North, and a pension law enforcement practice, which is regulating a right and the procedures for early retirement pension for them. It is shown, that legal uncertainty throughout the interpretation of the concepts of “hunter” and “fisherman” is leading to violation of indigenous peoples social rights, including a right to a social pension. Significant contradictions between legal regulations and enforcement practice are found in certain subjects of the Russian Federation whose territories are places of traditional residence and traditional economic activities of indigenous small-numbered peoples of the Russian Federation. In conclusion, it is justified that systemic change in situation aimed at the improvement of the social status of this group of people is possible only when the changes in the labor and social legislation of the Russian Federation are amended.

Keywords: indigenous peoples of the North, traditional economic activity of the indigenous peoples of the North, Siberia and Far East, early retirement pension, right to pension for the indigenous peoples of the North, unified tariff and qualification directory of works and professions of workers, professional hunter, reindeer herder, coastal-fishing fisherman.

Введение

Сохранение уникального образа жизни коренных малочисленных народов Севера (КМНС) гарантировано российским государством. К числу таких гарантий отнесены социальные гарантии, а именно право на досрочное получение страховой пенсии по старости тем, кто осуществлял трудовую деятельность в качестве оленеводов, рыбаков, охотников-промысловиков в районах Крайнего Севера и приравненных к им местностях в течение установленного законом периода (п. 7 части 1 статьи 32 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях») [1], а также право на досрочное получение социальной пенсии по старости лицам из числа коренных малочисленных народов Севера при наличии ряда условий (пп. 4 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации») [2].

Практика применения социального законодательства, однако, далека от идеальной, при этом некоторые проблемы имеют типичный характер, повторяются в ряде субъектов РФ, в которых проживают индигенные народы; следовательно, они должны иметь системное (общее) решение. Сложилась обширная судебная практика по разным категориям дел в сфере пенсионного обеспечения с участием лиц из числа КМНС. В Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах имеются случаи судебных споров о фактах осуществления профессиональной деятельности в качестве оленеводов, рыбаков, охотников-промысловиков и ином схожем по характеру трудовой деятельности качестве для обеспечения права на досрочную страховую пенсию по старости, участниками которых стали представители КМНС. Не все судебные решения были приняты в пользу коренных жителей, что и актуализирует вопрос о качестве адресных гарантий их социальных прав. Тем не менее исследования в этой области имеют единичный характер и нацелены на проблемы социальной защиты таких народов в целом [3, с. 73–75]. Активно исследуются вопросы занятости и экономического поведения индигенных народов [4, с. 61–66], законодательного регули-

рования их традиционной хозяйственной деятельности [5, с. 64–69], порядка представления отдельных мер социальной поддержки [6, с. 37–40]. Но специальных и комплексных исследований проблем реализации пенсионных прав лиц из числа коренных малочисленных народов Севера пока не проведено; представленная статья устраняет этот пробел в части реализации права на досрочную страховую пенсию по старости.

Материалы и методы

Объектом исследования является судебная практика по разрешению споров о фактах осуществления профессиональной деятельности в качестве оленеводов, рыбаков, охотников-промысловиков и ином схожем по характеру трудовой деятельности в качестве с целью обеспечения права на досрочную страховую пенсию по старости, инициаторами и участниками которых стали представители КМНС; анализ судебной практики проведен в контексте историко-правового исследования особенностей развития российского трудового и пенсионного законодательства. Для исследования были выбраны решения судов общей юрисдикции Ямало-Ненецкого автономного округа. Используются методы историко-правового, сравнительного правового и формального юридического анализа.

Результаты и их обсуждение

Законодательство СССР содержало специальные нормы трудового права и права пенсионного обеспечения, адресованные лицам из числа КМНС. Так, Постановление Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 31 января 1985 г. № 31 / 3-30 содержало общие положения Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих народного хозяйства СССР [7]. Именно этот документ предлагал характеристику работ «рыбака прибрежного лова» и «охотника промыслового». Закон РФ «О государственных пенсиях в Российской Федерации» от 20 ноября 1990 г. № 340-1 предусмотрел общие основания работы на Севере [8]. Закон РФ от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» ввел особые условия для досрочного выхода на пенсию охотникам-промысловикам, оленеводам, рыбакам [9]. Федеральный закон от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» [10] сохранил норму предыдущего закона. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ [11] статьей 57 установил для работодателей обязанность указывать льготные профессии в соответствии с ЕТКС [12]. Федеральный закон «О страховых пенсиях» в п. 7 ч.1 ст. 32 содержит те же основания, что и Федеральный закон «О трудовых пенсиях». Таким образом, обязательное требование к работодателю указывать трудовую функцию «рыбак прибрежного лова» и «охотник промысловый» для КМНС (а именно так эти функции описаны в ЕТКС) возникло только с 2001 года.

По этой причине возникли расхождения между требованиями законодательства и теми вариантами записей в трудовых книжках, которые велись с середины восьмидесятых годов прошлого столетия. Последние отражали разные аспекты ведения прибрежного лова (хранение орудий лова, плавсредств и другого промыслового оборудования, материалов и инвентаря); промысловой охоты (отстрел, отлов зверей, животных и птицы); поддержания в постоянном рабочем состоянии снастей, капканов, плашек, кулемок и других орудий лова. Помимо таких специальностей, как «рыбак прибрежного лова» и «охотник промысловый», в трудовых книжках КМНС появлялись записи «охотник-рыбак», «рыбак» и т. д.

Названное обстоятельство породило неоднозначную судебную практику при рассмотрении судами общей юрисдикции пенсионных споров. Анализ судебных решений позволяет выявить основные доводы сторон, представителей КМНС в лице истцов, с одной стороны, и территориальных подразделений Пенсионного фонда РФ в лице ответчиков, с другой.

Примечательно дело, которое разрешалось в 2016 г. в Пуровском районном суде Ямало-Ненецкого автономного округа в пользу коренного жителя этого субъекта РФ [13]. Фактически судом общей юрисдикции была установлена та коллизия законодательного регулирования, которая стала причиной нарушения пенсионных прав. Истец обратился в суд с требованием о включении периодов его работы рыбаком-охотником в льготный стаж, так как это дает право на досрочное назначение страховой пенсии по старости. Разрешая дело по существу, суд указал, что в правовых актах советского периода запись о наименовании работы, профессии или должности, на которую принят работник, производилась для рабочих в соответствии с наименованиями профессий, указанных в Едином тарифно-квалификационном справочнике работ и профессий рабочих. Суд также подчеркнул, что профессия «рыбак-охотник» не значится в ЕТКС.

Вместе с тем не значатся в ЕТКС также профессии «рыбак» и «охотник-промысловик», в таком виде, как они поименованы в п. 7 ч. 1 ст. 32 Федерального закона «О страховых пенсиях». В то время как в правовых актах конца XX в. указывались тарифно-квалификационные характеристики профессии «рыбак прибрежного лова» и «охотник промысловый». Соответствие выполняемой истцом работы в спорные периоды соответствующей тарифно-квалификационным характеристикам, предусмотренным для профессии «рыбак прибрежного лова» подтверждалось совокупностью доказательств, необходимых для подтверждения досрочного назначения трудовой пенсии по старости: копией трудовой книжки, архивными справками, уточняющими особый характер работы и особые условия труда и подтверждающими постоянную занятость на льготной работе, и другими документами, которым судом дана оценка наряду с объяснениями истца и показаниями свидетеля.

В итоге суд пришел к выводу о том, что название профессии «рыбак-охотник», по которой работал истец, соответствует трудовой функции, которая поименована в п. 7 ч. 1 ст. 32 Федерального закона от «О страховых пенсиях», а в трудовой книжке и в других документах истца наименование «рыбак-охотник» было указано работодателями ошибочно и фактически истцом выполнялась работа только по профессии «рыбак».

Тем не менее существует практика, когда суды общей юрисдикции принимают решения в пользу Пенсионного фонда Российской Федерации. Так, в деле, которое рассматривалось в 2019 г. в Провиденском районном суде Чукотского автономного округа [14], истец потребовал установить период его работы в кооперативе в качестве охотника морзвербойного промысла (звеньевым) и обязать ответчика признать соответствующий период дающим право на досрочное получение страховой пенсии.

При обращении в Пенсионный фонд с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 32 Федерального закона «О страховых пенсиях» было установлено, что записи в трудовую книжку истца были внесены с нарушениями, что якобы он избран председателем кооператива, в то время как фактически он выполнял работу в качестве охотника морзвербойного промысла (звеньевым) и занимался добычей морзверья. В трудовой книжке информации о выполнении работы в должностях оленевода, охотника-промысловика не было. В качестве доказательств, подтверждающих характер работы истца, стороной истца суду были предоставлены письменные свидетельские показания четырех свидетелей в форме заявления. Но представленные доказательства не убедили суд в том, что свидетели действительно знают заявителя, работали вместе с ним, а также располагают документами о своей работе за время, в отношении которого они подтверждают работу заявителя. В результате суд не смог установить тождественность выполняемых истцом трудовых обязанностей по должности член кооператива и председатель кооператива обязанностям оленевода, рыбака, охотника-промысловика, которые дают право на

досрочное назначение страховой пенсии по старости. В данном случае из наименования профессии характер работ не вытекает, но при этом основная деятельность кооператива, в котором числился истец, состояла в добыче морского зверя. Стоит также отметить, что указанная деятельность фактически является видом традиционной хозяйственной деятельности КМНС, но это обстоятельство не было учтено судом.

Таким образом, при рассмотрении споров о праве на досрочную страховую пенсию по старости компетентные органы ссылаются в основном на тот факт, что профессий, по которым работали истцы, нет в действующем ЕТКС и они не указаны в п. 7 ч. 1 ст. 32 Федерального закона № 400-ФЗ. Однако следует еще раз подчеркнуть, что профессии, указанные в упомянутой статье 32 Федерального закона, также не соответствуют тем профессиям, которые указаны в ЕТКС, а именно категория «охотник-промысловик» не совпадает с категорией «охотник промысловый», а категория «рыбак» – с категорией «рыбак прибрежного лова». Существует коллизия норм федерального закона и подзаконного правового акта в части наименования вышеуказанных профессий. Она и является причиной возникновения проблем при выходе на пенсию у работников из числа КМНС, которые трудились на данных должностях. Работу по данным (и схожими с ними) профессиям не включают в трудовой стаж, необходимый для досрочного получения страховой пенсии по старости. Дефицит специализированной и бесплатной правовой помощи усугубляет эту проблему.

В некоторых случаях Пенсионный фонд РФ ссылается на то, что характер работ по специальности «охотник-рыбак» не вытекает из наименования, как это происходит с указанными в пункте 7 части 1 статьи 32 Федерального закона № 400-ФЗ профессиями. Однако, словесная конструкция образованной работодателем профессии «охотник-рыбак», состоит из слов «охотник» и «рыбак», а это предполагает, что работники данной профессии занимаются охотничьим промыслом и рыболовством соответственно. Таким образом, можно считать, что характер выполняемых ими работ совпадает с профессиями «рыбак прибрежного лова» и «охотник промысловый».

Заключение

Согласно перечню видов традиционной хозяйственной деятельности КМНС, утвержденному Распоряжением Правительства РФ от 08 мая 2009 года № 631-р «Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации» [15], к таким видам отнесены 13 видов, включая: животноводство, в том числе кочевое оленеводство; рыболовство (в том числе морской зверобойный промысел) и реализацию водных биологических ресурсов; промысловую охоту переработку и реализацию охотничьей продукции.

Таким образом, очевидно, что отдельные виды традиционной хозяйственной деятельности указывают на характер выполняемых работ профессий «рыбак прибрежного лова», «олeneвод» и «охотник промысловый». В этой связи целесообразно изменить формулировку п. 7 ч. 1 ст. 32 Федерального закона № 400-ФЗ, дающую право на досрочную страховую пенсию по старости, следующим образом: «мужчинам, достигшим возраста 50 лет, женщинам, достигшим возраста 45 лет, постоянно проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, осуществлявших трудовую функцию соответственно не менее 25 и 20 лет в форме традиционной хозяйственной деятельности».

Такое изменение позволит учесть те профессии, которых нет в ЕТКС в его актуальной редакции, но которые возникли в силу положений статьи 57 Трудового кодекса РФ, дающей работодателю право на самостоятельное введение штатной должности в своей орга-

низации. Поскольку льготы для упомянутых выше профессий были установлены только в 2001 году, в связи со вступлением в силу Федерального закона № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях» и Трудового кодекса РФ, возник временной промежуток (1980-е – 2001 г.), когда работодатель имел право отразить в трудовой книжке деятельность по ловле и добыче рыбы и промысловой охоте как профессию «охотник-рыбак». Таким образом, компетентным органам стоит учитывать особые юридические обстоятельства этого периода, а именно правомерную возможность создания профессий, не предусмотренных ЕТКС, а также характер работ, которые фактически соответствуют указанным в нем профессиям.

Литература

1. Федеральный закон от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 52 (ч. 1). – ст. 6965.
2. Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 51. – ст. 4831.
3. Юдин, В. И. Социальная защита системе социальной политики в Российской Федерации (на примере коренных малочисленных народов Севера) // Человеческий капитал. – 2013. – № 8(56). – с. 73–75. Текст : непосредственный.
4. Акулич, О. В. Подходы к решению проблемы занятости коренных малочисленных народов Севера в Магаданской области // Вестник Северо-Восточного научного центра ДВО РАН. – 2007. – № 3. – с. 61–66. Текст : непосредственный.
5. Никитенко, М. Е. Отдельные вопросы законодательной регламентации традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера / М. Е. Никитенко, С. А. Трофимова, И. Б. Трофимова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2016. – № 4. – с. 64–69. Текст : непосредственный.
6. Акинина, Н. Ю. Защита социально-экономических прав коренных малочисленных народов Севера (опыт адвокатской практики) / Н. Ю. Акинина, Н. Д. Гадальшина // Защита прав и интересов коренных малочисленных народов Севера посредством междисциплинарных гуманитарных исследований: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – 2022. – с. 37–40. Текст : непосредственный.
7. Постановление Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 31 января 1985 № 31/3-30 // Бюллетень Госкомтруда СССР. – 1985. – № 6. Текст : непосредственный.
8. Закон РФ «О государственных пенсиях в Российской Федерации» от 20 ноября 1990 г. № 340-1 [утратил силу] // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. – № 27. – с. 351.
9. Закон РФ от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 16. – с. 551.
10. Федеральный закон от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – ст. 4920.
11. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч.1). – ст. 3.
12. Постановление Правительства РФ от 31 октября 2002 № 787 «О порядке утверждения Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 44. – ст. 4399.
13. Решение Пуровского районного суда от 2 декабря 2016 г. по делу № 2-1275 / 2016 // Официальный сайт Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа. URL: https://purovsky-ynaо.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=13994496&delo_id=1540005&new=0&text_number=1
14. Решение Providenskogo районного суда Чукотского автономного округа от 21 февраля 2019 г. по делу № 2-10 / 2019 // Официальный сайт Providenskogo районного суда Чукотского автономного округа. URL: https://providensky-chao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7707288&delo_id=1540005&new=0&text_number=1

15. Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 08 мая 2009 № 631-р // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 20. – ст. 2493.

References

1. Federal'nyj zakon ot 28 dekabrya 2013 goda № 400-FZ «O strahovyh pensijah» // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2013. – № 52 (ch. 1). – st. 6965.
2. Federal'nyj zakon ot 15.12.2001 № 166-FZ «O gosudarstvennom pensionnom obespechenii v Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2001. – № 51. – st. 4831.
3. Judin, V. I. Social'naja zashhita sisteme social'noj politiki v Rossijskoj Federacii (na primere korennyh malochislennyh narodov Severa) // Chelovecheskij kapital. – 2013. – № 8(56). – s. 73-75.
4. Akulich, O. V. Podhody k resheniju problemy zanjatosti korennyh malochislennyh narodov Severa v Magadanskoj oblasti // Vestnik Severo-Vostochnogo nauchnogo centra DVO RAN. – 2007. – № 3. – s. 61-66;
5. Nikitenko, M. E. Otdel'nye voprosy zakonodatel'noj reglamentacii tradicionnoj hozjajstvennoj dejatel'nosti korennyh malochislennyh narodov Severa / M. E. Nikitenko, S. A. Trofimova, I. B. Trofimova // Pravovaja politika i pravovaja zhizn'. – 2016. – № 4. – S. 64-69.
6. Akinina, N. Ju. Zashhita social'no-jekonomicheskikh prav korennyh malochislennyh narodov Severa (opyt advokatskoj praktiki) / N. Ju. Akinina, N. D. Gadal'shina // Zashhita prav i interesov korennyh malochislennyh narodov Severa posredstvom mezhdisciplinarnyh gumanitarnyh issledovanij: Cbornik statej Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. – 2022. – s. 37-40.
7. Postanovlenie Goskomtruda SSSR, Sekretariata VCSPPS ot 31 janvarja 1985 № 31 / 3-30 // Bjulleten' Goskomtruda SSSR. – 1985. – № 6.
8. Zakon RF «O gosudarstvennyh pensijah v Rossijskoj Federacii» ot 20 nojabrya 1990 g. № 340-1 [utratil silu] // Vedomosti SND i VS RSFSR. – 1990. – № 27. – s. 351.
9. Zakon RF ot 19 fevralja 1993 g. № 4520-1 «O gosudarstvennyh garantijah i kompensacijah dlja lic, rabotajushhijh i prozhivajushhijh v rajonah Krajnego Severa i priravnennyh k nim mestnostjah» // Vedomosti SND i VS RF. – 1993. – № 16. – s. 551.
10. Federal'nyj zakon ot 17 dekabrya 2001 goda № 173-FZ «O trudovyh pensijah v Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2001. – № 52 (ch.1). – st. 4920.
11. Trudovoj kodeks Rossijskoj Federacii ot 30 dekabrya 2001 g. № 197-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2002. – № 1 (ch.1). – st. 3.
12. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 31 oktjabrya 2002 № 787 «O porjadke utverzhenija Edinogo tarifno-kvalifikacionnogo spravocznika rabot i professij rabocih, Edinogo kvalifikacionnogo spravocznika dolzhnostej rukovoditelej, specialistov i sluzhashhijh» // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2002. – № 44. – st. 4399.
13. Reshenie Purovskogo rajonnogo suda ot 2 dekabrya 2016 g. po delu № 2-1275 / 2016 // Oficial'nyj sajt Purovskogo rajonnogo suda Jamalo-Neneckogo avtonomnogo okruga. URL: https://purovsky-ynaoo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=13994496&delo_id=1540005&new=0&text_number=1
14. Reshenie Providenskogo rajonnogo suda ot 21 fevralja 2019 g. po delu № 2-10 / 2019 // Oficial'nyj sajt Providenskogo rajonnogo suda Chukotskogo avtonomnogo okruga. URL: https://providensky-chao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7707288&delo_id=1540005&new=0&text_number=1
15. Rasporjazhenie Pravitel'stva RF «Ob utverzhenii perechnja mest tradicionnogo prozhivanija i tradicionnoj hozjajstvennoj dejatel'nosti korennyh malochislennyh narodov Rossijskoj Federacii i perechnja vidov tradicionnoj hozjajstvennoj dejatel'nosti korennyh malochislennyh narodov Rossijskoj Federacii» ot 08 maja 2009 № 631-r // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2009. – № 20. – st. 2493.

