

*Ю.В. Строева, А.А. Павлова*

## СУЩНОСТЬ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*СВФУ им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия*

Аннотация. В статье проанализирована сущность уголовно-процессуального доказывания, позиции ведущих ученых о доказывании. Авторы признают доказывание как разновидность познавательной деятельности, которой, наравне с общими свойствами любого познания, присущи специфические признаки (преимущественно ретроспективный и опосредованный характер, специальные субъекты, установленная процессуальная форма).

*Ключевые слова:* доказывание в уголовном судопроизводстве, доказательство, уголовно-процессуальное познание.

*Yu.V. Stroeveva, A.A. Pavlova*

## THE ESSENCE OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

*M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia*

Abstract. The article analyzes the essence of criminal procedural proof, the positions of leading scientists on proof. The authors recognize proving as a kind of cognitive activity, which, along with the general properties of any cognition, has specific features (mainly retrospective and indirect nature, special subjects, established procedural form).

*Keywords:* proving in criminal proceedings, proof, criminal procedural cognition.

Теория доказывания – важнейшая область науки уголовного процесса. Процесс доказывания располагается в главной, центральной части уголовно-процессуальной деятельности. Для уяснения сущности уголовно-процессуального доказывания важным является вопрос определения категорий доказывание и познание, а также их взаимного влияния.

Указанные категории используются во многих других, кроме уголовного процесса, сферах, этим объясняется многообразие значений, которыми определяются данные термины, и варианты их взаимодействия.

---

*СТРОЕВА Юлия Владимировна* – магистрант юридического факультета, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: juliya\_1307ov@mail.ru

*STROEVA Yulia Vladimirovna* – Master's student of the Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

*ПАВЛОВА Арзулана Акрамовна* – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс» юридического факультета, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: arzulana@bk.ru

*PAVLOVA Arzulana Akramovna* – Candidate of Judicial Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Process of the Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

М. С. Строгович писал о доказывании как об исследовании всех обстоятельств дела при помощи доказательств, о познании истины по уголовному делу органами, расследующими и разрешающими дело. То есть, М. С. Строгович отождествлял уголовно-процессуальное доказывание с познанием: «Мы отождествляем доказывание в уголовном процессе с познанием истины по уголовным делам: процесс доказывания и есть процесс познания фактов, обстоятельств уголовного дела» [1, с. 299].

С. С. Алексеев трактовал доказывание в двух смыслах: «Доказывание – деятельность субъектов, направленная на установление с помощью доказательств истинности обстоятельств дела, т.е. собирание, исследование и оценку доказательств (широкий смысл). Доказывание в узком смысле – это деятельность по обоснованию выдвигаемых доводов и возражений при помощи аргументов» [2, с. 247].

И. Я. Фойницкий утверждал: «Доказательство (доказывание) – это процесс, путем которого обстоятельство искомое ставится в связь с обстоятельством известным, данным и показывается им» [3, с. 196].

Согласованность с состязательным характером судопроизводства, определенное распределение функции между участниками судопроизводства и возможность обеспечить объективность и беспристрастность суда – положительные моменты рассмотрения доказывания как деятельности по обоснованию какого-либо тезиса. Уголовное судопроизводство в этом случае рассматривается как общение субъектов, которые имеют разные (противоположные) цели, стороны стремятся доказать суду обстоятельства. Отрицательным моментом такого подхода является разграничение учеными процесса собирания доказательств и непосредственного доказывания (познавательную-практическую деятельность и обосновывающую, рационально-логическую деятельность).

З. З. Зинатуллин полагал: «Необоснованно выводить понятие «доказывание в уголовном процессе» из универсального понятия доказывания. Поскольку смежной с ним является категория «доказательство». Доказательство – процесс обоснования правоты своих выводов, в то время как к доказыванию родовым понятием является более широкая гносеологическая категория – познание (деятельность, направленная на получение истинных знаний об объекте)» [4, с. 118].

Профессор В. Д. Спасович отмечал: «Источников человеческого познания только два, опыт и разум, иными словами, прямое наблюдение познаваемого и умозаключение» [5, с. 6].

Так, большинство авторов соглашались, что основу доказывания составляет процесс чувственного и рационального познания, осуществляемый с помощью органов чувств и мышления соответственно.

В виде ощущений, представлений, восприятий реализуется чувственное познание (эмпирический уровень познания). Так в ходе процессуальных действий по собиранию, формированию, проверке доказательств субъекты опосредованно или непосредственно воспринимают обстоятельства преступления, сведения, а также их свойства и связи, отражают результаты в установленной процессуальной форме.

Рациональная сторона доказывания представляет собой анализ и синтез сведений, формулирование умозаключений, представлений. Данные процессы происходят в ходе проверки и оценки доказательств, их совокупности. Результатом этой деятельности является новое выводное знание об обстоятельствах преступления, которое предоставляет возможность получить целостную картину преступления.

По мнению С. И. Ощепкова: «Сущность познания – это единство мыслительной и практической деятельности, чувственного и рационального». Он подчеркивает: «Вопрос о том, что лежит в основании познания – чувства или разум – некорректен. Чувственный и раци-

ональный способы отражения мира не исключают, а дополняют друг друга. Всякое знание есть синтез чувственного и рационального, правда, доля каждого из них в нем может быть различной» [6, с. 148].

Соглашаясь с тезисом о том, что уголовно-процессуальное доказывание – разновидность познавательной деятельности, необходимо отметить его индивидуальные особенности или особую форму выражения родовых свойств.

Индивидуальной особенностью уголовно-процессуального познания А.А. Давлетов выделяет его правомерность лишь органами судопроизводства и только способами и средствами, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством [7, с. 191].

Доказывание преимущественно имеет ретроспективный и опосредованный характер, поскольку направлено на установление обстоятельств уже произошедшего преступления.

Нельзя не согласиться с Лазаревой В.А., которая в своих трудах пишет: «Событие преступления ненаблюдаемо, поскольку оно всегда существует в прошлом, и ни следователь, ни судья не были тому свидетелями, но если бы и были, то не могли бы вести по делу ни следствие, ни судебное разбирательство. Это событие оставило определенные следы в окружающем мире, познав которые следователь и суд получают возможность восстановить картину события. Познание обстоятельств совершенного преступления посредством познания его следов является опосредованным познанием» [8, с. 53].

Исследованию удостоверительного аспекта (уровня) доказывания уделяется большое внимание в науке и практике уголовного процесса.

А.Р. Ратинов считал, что сущность доказывания в уголовном процессе –единство познавательного и удостоверительного моментов[9, с. 107].

Данный подход критиковал, в частности М.С. Строгович, который рассматривал удостоверительную, обосновывающую и оформительскую деятельность не как нечто отличное от самого процесса познания, а как его необходимое свойство.

По мнению В. С. Балакшина: «Доказывание представляет собой познание и удостоверение тех событий и явлений внешнего мира, которые имеют значение для правильного разрешения дела» [10, с. 57].

В общем понимании удостоверение – обоснование правильности знания, результата познавательной деятельности. В частности, эта цель может быть достигнута в ходе оформления и отражения результатов следственного действия, а именно указанием исчерпывающих сведений о том, в каких условиях, из какого источника и каким способом получены сведения и дополнительно подтверждаться участниками [11, с. 9]. В этом случае удостоверение неотделимо от познания обстоятельств совершенного преступления и преследует цель сохранения и подтверждения информации, а также обеспечение возможности использовать её в доказывании.

Полагаем, не имеет принципиального значения разрешение вопроса о том, в качестве самостоятельного аспекта процесса доказывания или лишь его необходимого свойства рассматривать удостоверение (процессуальное оформление) результатов и процесса доказывания. Критически важным стоит отметить, что определенная процессуальная форма – важнейшая составляющая процесса доказывания.

Другим важным аспектом уголовно-правового доказывания является определение и установление границ. В качестве таковых выступают предмет и пределы доказывания. Совокупность обстоятельств, доказываемых в ходе производства по делу, образует предмет доказывания. В качестве основы определения предмета выступают: положения уголовного материального и процессуального закона, а также обстоятельства конкретного дела [12, с. 528].

Чрезвычайную важность несет в себе правильное определение предмета доказывания. Избыточное расширение предмета ведет к тому, что усилия потрачены на установление обстоятельств, не имеющих влияния на результат по делу. Это ведет к замедлению предварительного и судебного следствия, к загромождению дела излишними материалами.

Напротив, излишнее и неоправданное уменьшение предмета приводит к неполноте и фрагментарности расследования, многие имеют значение обстоятельства не устанавливаются. Пробелы в установлении и исследовании таких обстоятельств преступления в конечном итоге приводят к судебным и следственным ошибкам, неудовлетворительным результатам предварительного расследования и (или) судебного следствия.

Достаточная для выяснения обстоятельств, составляющих предмет доказывания по делу, совокупность доказательств именуется пределами доказывания. С помощью определения пределов доказывания органы предварительного следствия и суд устанавливают оптимальные границы исследования каждого обстоятельства существенного для дела.

По мнению В.Д. Арсеньева: «Если предмет доказывания закон предусматривает для каждого дела (в общих чертах), то круг доказательств (пределы или объем доказывания) нужных для его установления, определяют следователь и суд по своему внутреннему убеждению» [13, с. 21].

В.С. Джатиев в своих трудах утверждает: «Спецификой предмета и пределов уголовного доказывания выступает то, что они заключается в возможности доказывать перед судом только знание о виновности конкретного лица в совершении преступления» [14, с. 7].

Некоторые авторы, рассматривая доказывание сквозь призму состязательности уголовного судопроизводства и презумпции невиновности, обоснованно обращают внимание на специфические аспекты доказывания в деятельности органов расследования и суда.

При этом деятельность независимого суда направлена на получение ответа на вопрос о том, считает суд обвинение доказанным. Эта деятельность не может иметь цель обосновать какой-либо вывод. Убежденность суда о доказанности или недоказанности обвинения складывается под воздействием доводов сторон, в ходе исследования доказательств. В связи с этим обеспечение сторон равновеликими возможностями по доказыванию своих доводов, представлению и исследованию доказательств – важная задача суда.

Такой взгляд позволяет отметить весомые различия в познавательной-практической и рационально-логической деятельности суда и других участников уголовного судопроизводства, освободить суд от обвинительных полномочий, устранить двусмысленность понятия доказывания [8, с. 201].

Резюмируя вышеизложенное, полагаем обоснованным признать доказывание как разновидность познавательной деятельности, которой, наравне с общими свойствами любого познания, присущи специфические признаки (преимущественно ретроспективный и опосредованный характер, специальные субъекты, установленная процессуальная форма). Рассмотренные выше аспекты познания и доказывания в уголовно-процессуальной деятельности показывают, как сложны и многогранны эти категории.

### *Литература*

1. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1.
2. Алексеев С.С. Проблемы теории права: курс лекций: в 2 т. Свердловск, 2017. Т. 2.
3. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2 т. СПб. : Альфа, 2016.
4. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Изд-е 2-е, испр. и доп. / Ред. коллегия: Жогин Н.В., Танасевич В.Г., Миньковский Г.М., Ратинов А.Р., Эйсман А.А. М.: Юрид.лит., 1973.

5. Спасович В. Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. М.: ЛексЭст, 2011.
6. Ощепков С.И. О единстве чувственного и рационального в познании // Вопросы образования и науки: теоретический и методический аспекты: сб. по материалам междунар. науч.-практ. конф. Тамбов, 2015.
7. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания – 2-е изд., испр. и доп. – Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 2017.
8. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для вузов / В. А. Лазарева. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2020.
9. Ратинов А.Р. Вопросы познания в судебном доказывании // М., 1964. № 8.
10. Балакшин В.С. Допустимость доказательств: понятие, правовая природа, значение, алгоритм оценки / В.С. Балакшин. Екатеринбург: ООО «Изд-во УМЦ УПИ», 2013.
11. Четчин А.Е. Актуальные проблемы оперативно-розыскных мероприятий: монография. М.: Изд. дом Шумиловой И.И., 2006. – С. 9.
12. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А. Р. Белкин. – М. :Норма, 2005.
13. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. М., 2014.
14. Джатиев В.С. Доказывание и оценка обстоятельств, определяющих характер и степень общественной опасности преступления: автореф. дис. канд. юрид. наук, 2014.

### *References*

1. Strogovich M. S. Kurs sovetskogo ugodovnogogo processa: Osnovnye polozheniya nauki sovetskogo ugodovnogogo processa. M., 1968. T. 1.
2. Alekseev S.S. Problemy teorii prava: kurs lekcij: v 2 t. Sverdlovsk, 2017. T. 2.
3. Fojnickij I. YA. Kurs ugodovnogogo sudoproizvodstva: v 2 t. SPb. : Al'fa, 2016.
4. Teoriya dokazatel'stv v sovetskom ugodovnom processe. Izd-e 2-e, ispr. i dop. / Red. kollegiya: ZHogin N.V., Tanasevich V.G., Min'kovskij G.M., Ratinov A.R., Ejsman A.A. M.: YUrid.lit., 1973.
5. Spasovich V. D. O teorii sudebno-ugolovnyh dokazatel'stv v svyazi s sudoustrojstvom i sudoproizvodstvom. M.: LeksEst, 2011.
6. Oshchepkov S.I. O edinstve chuvstvennogo i racional'nogo v poznanii // Voprosy obrazovaniya i nauki: teoreticheskij i metodicheskij aspekty: sb. po materialam mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Tambov, 2015.
7. Davletov A.A. Osnovy ugodovno-processual'nogo poznaniya – 2-e izd., ispr. i dop. – Ekaterinburg: Izd-vo Gumanitarnogo un-ta, 2017.
8. Lazareva, V. A. Dokazyvanie v ugodovnom processe : uchebnik dlya vuzov / V. A. Lazareva. – 7-e izd., pererab. i dop. – Moskva : YUrajt, 2020.
9. Ratinov A.R. Voprosy poznaniya v sudebnom dokazyvanii // . M., 1964. № 8.
10. Balakshin V.S. Dopustimost' dokazatel'stv: ponyatie, pravovaya priroda, znachenie, algoritm ocenki / V.S. Balakshin. Ekaterinburg: ООО «Изд-во UMC UPI», 2013.
11. Chechetin A.E. Aktual'nye problemy operativno-rozysknyh meropriyatij: monografiya. M.: Izd. dom SHumilovoj I.I., 2006. – S. 9.
12. Teoriya dokazyvaniya v ugodovnom sudoproizvodstve / A. R. Belkin. – M. :Norma, 2005.
13. Arsen'ev V.D. Voprosy obshchej teorii sudebnyh dokazatel'stv. M., 2014.
14. Dzhatiev V.S. Dokazyvanie i ocenka obstoyatel'stv, opredelyayushchih harakter i stepen' obshchestvennoj opasnosti prestupleniya: avtoref. dis. kand. yurid. nauk, 2014.

