

## О проблемах использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам

*А. А. Павлова, Ю. В. Строева*

*СВФУ им. М. К. Аммосова, г. Якутск, Россия*

Аннотация. В статье рассмотрены проблемные аспекты использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Анализ следственно-судебной практики показал, что суды при проверке доказательств, сформированных на основании результатов ОРД, особое внимание обращают на соблюдение требований законодательства об оперативно-розыскной деятельности и УПК РФ в части фиксации и оформления информации, полученной оперативным путем. Сделан вывод, что представленные органами, осуществляющими ОРД, сведения и их объективированные носители, отвечающие требованиям закона, в том числе требованиям, предъявляемым к доказательствам, могут использоваться в уголовно-процессуальном доказывании.

*Ключевые слова:* оперативно-розыскная деятельность, доказывание по уголовным делам, результаты оперативно-розыскной деятельности.

## On the problems of using the results of operational investigative activities in proving criminal cases

*A. A. Pavlova, Yu. V. Stroeveva*

*M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia*

Abstract. The article discusses the problematic aspects of using the results of operational investigative activities in proving criminal cases. The analysis of investigative and judicial practice has shown that the courts, when verifying evidence formed on the basis of the results of the ORDO, pay special attention to compliance with the requirements of the legislation on operational investigative activities and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in terms of fixing and processing information obtained operationally. It is concluded that the information provided by the bodies carrying out the ORDO and their objectified media that meet the requirements of the law, including the requirements for evidence, can be used in criminal procedural proof.

*Keywords:* operational investigative activity, evidence in criminal cases, results of operational investigative activity.

---

*ПАВЛОВА Арзулана Акрамовна* – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс», Юридический факультет, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: arzulana@bk.ru

*PAVLOVA Arzulana Akramovna* – Candidate of Judicial Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Process of the Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

*СТРОЕВА Юлия Владимировна* – магистрант, юридический факультета, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: juliya\_1307ov@mail.ru

*STROEVA Yulia Vladimirovna* – Master's student, Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

Доказывание следует признать разновидностью познавательной деятельности, которой, наравне с общими свойствами любого познания, присущи специфические признаки (преимущественно ретроспективный и опосредованный характер, специальные субъекты, установленная процессуальная форма).

Понятия «результаты ОРД» и «доказательство» отождествлять некорректно. Их отождествление может привести к стиранию границ между доказыванием и оперативно-розыскной деятельностью, к неблагоприятным результатам.

Существуют две основные концепции использования результатов ОРД в процессе доказывания: а) прямое использование результатов ОРД (признание их в качестве доказательств) или их преобразование через придание уголовно-процессуальной формы, б) применение результатов ОРД в качестве основы (информационного основания) для формирования полноценных доказательств.

Для решения вопроса о возможности использования результатов ОРД в уголовном процессе в целом (независимо от концепций) эти результаты должны быть проверены на соответствие ряду требований, установленных законом и ведомственными актами. Соответствие этим требованиям позволит частично обеспечить гарантии достоверности результатов, соблюдение прав и свобод личности в процессе осуществления оперативно-розыскных мероприятий и в ходе производства по уголовному делу.

Приходится констатировать непоследовательность законодателя при формировании соответствующей нормативной базы, которая обусловила возникновение коллизии, выраженной в отсутствии системного единства между положениями УПК РФ и нормами Закона об оперативно-розыскной деятельности, что в свою очередь привело к существующему разрыву с реальными потребностями правоприменительной практики.

Несмотря на то, что в настоящее время результаты ОРД используются в процессе доказывания имеющиеся проблемы не позволяют эффективно использовать весь потенциал информации, добываемой в ходе ОРД, в доказывании. При этом нельзя игнорировать ценность оперативно-розыскной информации для уголовного процесса, представляющуюся в более широких познавательных возможностях оперативно-розыскной деятельности по сравнению с уголовно-процессуальным доказыванием.

Анализ следственно-судебной практики показал, что суды при проверке доказательств, сформированных на основании результатов ОРД, особое внимание обращают на соблюдение требований законодательства об оперативно-розыскной деятельности и УПК РФ в части фиксации и оформления информации, полученной оперативным путем.

Полагаем, что представленные органами, осуществляющими ОРД, сведения и их обобщенные носители, отвечающие требованиям закона, в том числе требованиям, предъявляемым к доказательствам, могут использоваться в уголовно-процессуальном доказывании.

Необходимым условием реализации перспектив такого использования является детальное нормативно-правовое регулирование этого аспекта.

В частности, необходимо разработать порядок санкционирования независимым органом (вероятно, судом либо прокуратурой) отдельных оперативно-розыскных мероприятий (контролируемая поставка, проверочная закупка), а также усовершенствовать порядок их проведения, оформления и представления результатов для обеспечения последующего контроля за действиями участников в целях минимизации случаев провокации совершения преступления со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Вопросы подтверждения достоверности сведений и проверки на предмет их фальсификации частично могут разрешаться обязательным использованием видеофиксации и аудио-

записи с последующим экспертным исследованием материалов, представленных следователю, дознавателю и в суд.

Кроме того, надлежит закрепить обязанность органов предварительного расследования и суда по проверке законности и достоверности получения оперативно-розыскной информации, на основе которой формируются доказательства, порядок такой проверки. Исчерпывающие результаты проверки подлежат отражению в процессуальных документах.

Полагаем, что некоторые из указанных доводов могут получить следующее отражение в предлагаемой нами редакции части 1 статьи 89 Уголовно-процессуального кодекса РФ:

1. Результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные с соблюдением требований федерального законодательства об оперативно-розыскной деятельности, могут служить основой для формирования доказательств по уголовным делам в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

Иные сформулированные предложения (в части необходимости санкционирования некоторых ОРМ, основания и условий их проведения, оформления и представления результатов) следует закрепить в ведомственных и межведомственных нормативно-правовых актах органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и контроль за её осуществлением.