

## К вопросу об аудиопроотоколировании судебного заседания

*Е. С. Иванова*

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия

**Аннотация.** В статье освещаются вопросы ведения аудиопроотоколирования судебного заседания, ознакомление участников процесса с аудиопротоколом. Изучаются вопросы технического обеспечения для аудиопроотоколирования, а также вопросы ознакомления лиц, содержащихся под стражей. Ознакомление участников процесса с аудиопротоколом судебного заседания является не только обязанностью судов, но и реализацией права на открытость и законность судебного заседания, а также права на защиту. В статье приводится пример из обзора судебной практики апелляционной инстанции по уголовным делам, приводящем к отмене приговора суда первой инстанции.

**Ключевые слова:** судебное заседание, аудиопроотоколирование, система технической фиксации, протокол, секретарь судебного заседания, обзор судебной практики по уголовным делам.

## On the issue of audio recording of court proceedings

*E. S. Ivanova*

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

**Abstract.** The article discusses aspects of conducting audio recording of court sessions and familiarizing the participants with the audio protocol. It explores technical aspects of equipment for audio recording, as well as the issues related to acquainting individuals held in custody. Familiarizing participants with the audio protocol of court sessions is not only a duty of the courts but also the realization of the right to transparency and legality of court proceedings, as well as the right to defense. The article provides an example from the review of appellate court practices in criminal cases, leading to the annulment of the first-instance court verdict.

**Keywords:** court session, audio recording, technical recording system, protocol, court session secretary, review of judicial practice in criminal cases.

В основу принципа гласности судопроизводства заложено понятие «открытости» судебного заседания. Участники процесса и их представители имеют право на ознакомление с материалами дела и процессуальными документами. Подготовительный этап судебного процесса, допрос участников, судебное следствие, прения, оглашение судебного решения подлежит тщательной фиксации в виде протокола судебного заседания. Протоколирование является неотъемлемой частью судебного процесса и в обязанности секретаря судебного заседания входит достоверное, полное и последовательное отображение происходящего на процессе. При использовании технических средств обязательна соответствующая запись в протоколе. Помимо гарантии права на ознакомление с протоколом судебного заседания в письменном виде, законодательством предусмотрена реализация права участников процесса на ознакомление с аудиозаписью протокола с возможностью подачи замечаний. В силу ст. 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК

---

*ИВАНОВА Евгения Семеновна* – преподаватель Юридического колледжа, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: ies\_ykt@mail.ru

*IVANOVA Evgeniya Semenovna* – Lecturer College of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

РФ), замечание на протокол в письменном виде и аудиозапись может быть подано сторонами в течение 3 суток с момента ознакомления [1]. При этом, замечание на аудиопротокोल судом рассматривается в течение двух суток с момента их подачи.

Аудиопротоколирование в уголовном процессе было введено с 1 сентября 2019 года, и с тех пор вопросы технического характера являются актуальными. Аудиопротоколирование имеет в своем содержании отображение судебного процесса с использованием технических средств, с которым могут ознакомиться все участники процесса. Вопросы технического характера с ознакомлением с аудиозаписью, например, лиц, содержащихся под стражей, актуальны ввиду наличия нескольких причин: во-первых, отсутствия специально оборудованного помещения для ознакомления; во-вторых, отсутствия технических средств.

Остаются также актуальными некоторые вопросы ведения аудиопротоколирования: не будет ли считаться дополнительной нагрузкой ведение протоколирования в нескольких видах – письменном и с использованием систем технической фиксации? Какое значение имеют незначительные расхождения письменного протокола с аудиозаписью?

Отметим важность изучения протокола судебного заседания для подготовки подачи жалобы на судебное решение участниками процесса. Протокол выступает своего рода источником доказательства для судов вышестоящих инстанций, которые, исследуя его содержание, делают выводы о том, насколько вынесенные решения соответствуют требованиям законности, справедливости и обоснованности [2, с. 64]. В п. 3 ст. 259 УПК РФ приводится перечень необходимой информации, обязательной в содержании протокола:

- 1) информация о заседании: о месте, дате и времени; составе суда;
- 2) сведения о преступлении: о рассматриваемом уголовном деле, о личности виновного, мере пресечения;
- 3) информация об уточнении: наличия ходатайств, заявлений и возражений;
- 4) информация об оглашении: процессуальных прав и обязанностей, ответственности; содержание показаний; выступлений сторон; судебных решений; права на подачу апелляционных жалоб или представлений; ознакомление с материалами дела.

Помимо протокола судебного заседания в письменном виде, в материалах уголовного дела обязательно приобщение аудиозаписи судебного заседания, что является весьма удобным для участников процесса, но являющимся несколько затруднительными для секретарей судебного заседания, поскольку законодательством предусмотрены процессуальные сроки для изготовления протокола, подачи ходатайств на ознакомление, разрешения их и непосредственно самого ознакомления. Аудиопротоколирование призвано облегчить работу при изготовлении протокола в письменном виде, но также предусмотрена и опасность того, что при технических ошибках использования систем технической фиксации возможно и утеря некоторой, казалось бы, незначительной информации, например, при смене участников процесса, что в результате рассмотрения судами вышестоящих инстанций может повлиять на утверждаемость судебного решения:

1. Разные указания начала и окончания заседания в письменном виде и в аудиозаписи.
2. Оглашение состава участников процесса, права на отвод и отсутствие информации или не полной информации в письменном виде.
3. Оглашение новых участников процесса при замене и отсутствие информации в письменном виде.
4. Отсутствие или содержание не в полном объеме показаний, ходатайств, заявлений.

К несомненным достоинствам аудиопротоколирования можно отнести гарантированность «прозрачности» судебного заседания, чем могут руководствоваться стороны при

обжаловании судебного решения. Согласно обзору судебной практики Верховного суда Республики Саха (Якутия) за 2021 год, уголовное дело по обвинению гражданина У. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) было направлено на новое рассмотрение. Осужденный ранее был привлечен по иной статье с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 6 лет 3 мес., неотбытая часть которого была заменена на исправительные работы с удержанием из заработной платы 15%. В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания [3]. Суд апелляционной инстанции определил неправильное применение уголовного закона в части назначения наказания по совокупности приговоров. Гражданин У. подал апелляционную жалобу на приговор суда, не согласившись с размером наказания, реализуя право на ознакомление с аудиозаписью протокола судебного заседания. При ознакомлении с аудиозаписью судом апелляционной инстанции было обнаружено нарушение ч. 1 ст. 71 УК РФ, в результате которого назначение наказания было определено при полном сложении наказаний по совокупности приговоров.

Для решения проблемных вопросов предлагается рассмотрение аудиопротоколирования с иной стороны – как технической возможности ведения протокола с помощью аудиофиксации. В таком случае ведение протоколирования будет наблюдаться как гарантом полного и объективного ведения протоколирования. Отметим, что основным средством аудиопротоколирования является система технической фиксации «SRSFemida» (ISMechanics SRS Femida – Система технической фиксации и протоколирования судебных заседаний), которая впервые была применена Верховным судом Российской Федерации в 2002 году.

Преимуществом использования данной системы является:

- возможность разделения записей на отрезки, соответствующие ходу событий судебного процесса;
- возможность изготовления шаблона – текста протокола судебного заседания для следующих применений;
- возможность сохранения протокола заседания на сервере для последующего ознакомления участников процесса с аудиопротоколированием путем передачи на оптические и внешние носители.

Очевидно, что для аудиопротоколирования судам необходимо иметь техническое оснащение, отвечающее современным требованиям ведения записи. К примеру, минимальными требованиями для аудиопротоколирования считаются: монитор, системный блок, источник бесперебойного питания, pedal, адаптер, наушники, микрофон, звуковой адаптер.

Реализуя право осужденных на ознакомление с аудиозаписью судебного заседания, закрепленного в п. 17 ч. 1 ст. 47 УПК РФ, согласно Приказу Судебного департамента при Верховном суде от 29 апреля 2003 года № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» для ознакомления с аудиозаписью, материалами дела осужденному может быть изготовлена запись на материальном носителе, с предоставлением технически оборудованного помещения, в условиях, исключающих изъятие, уничтожение или порчу материалов [5]. Ввиду отсутствия в большинстве случаев технических средств, пригодных для прослушивания аудиозаписи в изоляторах, обязанность реализовывать право на ознакомление возложена на аппарат суда. Обязанности по учету уголовных дел, выданных на ознакомление с материалами, протоколами и аудиопротоколами возложена на работников аппарата суда, при этом законом предусмотрен достаточный срок

для ознакомления с аудиопротоколом – не менее 5 суток с момента начала ознакомления с возможностью продления срока.

Таким образом, аудиопротоколирование судебного заседания следует рассматривать с некоторых позиций: как реализацию права на ознакомление; как механизм для «дисциплинированности» участников процесса и как реальную возможность использования технических средств и информационных технологий в судах. Целью использования аудиопротоколирования судебного заседания является возможность повышения технической квалификации для аппарата суда, итогом которого является только повышение качества рассматриваемых дел в судах на случай обжалования участниками процесса.

### *Литература*

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // «Российская газета» от 22 декабря 2001 г. №249.
2. Медведева, М.О. Проблемы реализации протоколирования в судах общей юрисдикции / М.О. Медведева // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – №4 (11). – с. 64–66.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954.
4. Обзор апелляционной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) за 2021 год. – URL:[http://vs.jak.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=655](http://vs.jak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=655) (дата обращения: 07.01.2024).
5. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (ред. от 22.12.2021) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде». // КонсультантПлюс. – URL:[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42700/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42700/) (дата обращения: 07.01.2024).

### *References*

1. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18 dekabrya 2001 g. №174-FZ // «Rossijskaya gazeta» ot 22 dekabrya 2001 g. №249.
2. Medvedeva, M.O. Problemy realizacii protokolirovaniya v sudah obshchej yurisdikcii / M.O. Medvedeva // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. – 2016. – №4 (11). – s. 64–66.
3. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 iyunya 1996 g. №63-FZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 17 iyunya 1996 g. N 25 st. 2954.
4. Obzor apellyacionnoj praktiki sudebnoj kollegii po ugovolnym delam Verhovnogo suda Respubliki Saha (Yakutiya) za 2021 god. – URL:[http://vs.jak.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=655](http://vs.jak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=655) (data obrashcheniya: 07.01.2024).
5. Prikaz Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude RF ot 29.04.2003 N 36 (red. ot 22.12.2021) «Ob utverzhdenii Instrukcii po sudebnomu deloproizvodstvu v rajonnom sude». // Konsul'tantPlyus. – URL:[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42700/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42700/) (data obrashcheniya: 07.01.2024).