

Актуальные аспекты правового регулирования приватизации государственного и муниципального имущества

Муталиева А. А., Самсонова П. М.

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия

Аннотация. В работе авторы анализируют проблемы правового регулирования приватизационных отношений в Российской Федерации. Поднимаются актуальные вопросы правоприменительной практики, связанные с необходимостью систематизации приватизационного законодательства, и предлагаются способы их решения.

Ключевые слова: приватизация, источники правового регулирования приватизационных отношений, продавцы и покупатели государственного и муниципального имущества.

Current aspects of legal regulation of state and municipal property privatization

Mutalieva A. A., Samsonova P. M.

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

Abstract. In this paper, the authors analyze the problems of legal regulation of privatization relations in the Russian Federation. Topical issues of law enforcement practice related to the need to systematize privatization legislation are raised, and ways to solve them are proposed.

Keywords: privatization, sources of legal regulation of privatization relations, sellers and buyers of state and municipal property.

Современное российское общество переживает новый виток активизации приватизационных процессов. И если в переходной экономике приватизация проводилась с целью создания слоя частных собственников, то сейчас это связано с созданием условий для привлечения инвестиций. Все это обусловило актуальность исследования вопросов правового регулирования приватизации государственного и муниципального имущества в Российской Федерации.

Основная проблема на сегодняшний день заключается в том, что нормы, регулирующие приватизационные процессы, содержатся в различных законодательных актах, в связи с чем возникают противоречия в правоприменительной практике. Приватизационные нормы требуют систематизации в виде единого комплекса нормативных актов, регулирующих

МУТАЛИЕВА Аза Абукаровна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Гражданское право и процесс», Юридический факультет, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: mutalievaaza@mail.ru

MUTALIEVA Aza Abukarovna – Candidate of Judicial Sciences, Associate Professor, Associate Professor Department of Civil Law and process, Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

САМСОНОВА Прасковья Михайловна – Юридический факультет, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: mutalievaaza@mail.ru

SAMSONOVA Praskovya Mikhailovna – Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

соответствующие правоотношения. Однако, обращаясь к важнейшим требованиям юридической техники, думается, что дифференциация права и специализация законодательства не позволят приватизационным правовым актам унифицироваться в единый комплекс.

Статья 217 Гражданского кодекса Российской Федерации хотя и называется «Приватизация государственного и муниципального имущества», на самом деле устанавливая, что имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц, что касается порядка проведения приватизации, является отсылочной нормой к законам о приватизации государственного и муниципального имущества [2]. Одним из таких законов является Федеральный закон № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации), в котором хоть и предусмотрено, что он регулирует приватизационные правоотношения, но, к сожалению, не охватывает все сферы приватизационных правоотношений.

Исходя из определения, предусмотренного в ст. 1 Закона о приватизации, приватизация – это возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (далее – федеральное имущество), субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц [2]. Однако, если обратиться к Земельному кодексу Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), то можно обнаружить в главе V.1, а именно, в статьях 39.1, 39.5, что данным правовым актом установлены случаи безвозмездной приватизации собственности у муниципалитета или государства. Исходя из п. 1 ст. 39.1 данного нормативно-правового акта следует, что земельные участки, находящиеся в собственности у публичного органа, могут переходить в собственность частных лиц в зависимости от решений публичных органов власти [3]. Соответственно, это противоречит вышеуказанной норме ст. 1 Закона о приватизации, поскольку в ней речь идет только о возмездном отчуждении публичного имущества в собственность частных лиц. Следовательно, исходя из иерархии нормативных правовых актов, в зависимости от их силы юридического воздействия, Земельный кодекс и Закон о приватизации имеют равную юридическую силу. Поскольку кодекс – это кодифицированный закон федерального уровня [3]. В соответствии с Конституцией Российской Федерации [1] кодексы и федеральные законы наделены равной юридической силой. Казалось бы, что в Закон о приватизации в ст. 1 требуется внесение дополнения словосочетанием «возмездное или в исключительных случаях безвозмездное отчуждение имущества», так как статьи Земельного кодекса широко применяются и имеют практическую базу. Но, ученые, обращаясь к вопросу дифференциации права и специализации законодательства, приходят к закономерному выводу, что случаи безвозмездной приватизации рассмотрены, например, именно в Земельном кодексе, но не в Законе о приватизации.

Таким образом, вышеприведенный случай подтверждает тот факт, что федеральные законы по некоторым аспектам приватизации не согласованы, следовательно, возникают противоречия, которые требуют дальнейших изменений. Следовательно, норма, устанавливающая в ч. 1 ст. 4 Закона о приватизации правило о том, что нормы о приватизации государственного и муниципального имущества, содержащиеся в других федеральных законах, не должны противоречить Закону о приватизации, теряет свою значимость в практическом смысле. Ведь если исходить из этого запрета, то безвозмездному отчуждению имущества не имеет места быть в законодательстве Российской Федерации. Не это ли юридическая коллизия? В таком случае, разумней в соответствии с правилом общих и специальных актов исключить абз. 2 ч. 1 ст. 4. Как точно указали З.К. Кондратенко и Л.Е. Багаева: «Определения в юриспруденции не должны быть неопределенными, пото-

му, во избежание судебных неурядиц им следует обладать категоричным свойством, чтобы юристы практики могли пользоваться ими без разрозненности»[6].

Далее, определяющая круг покупателей государственного и муниципального имущества ч. 1 ст. 5 Закона о приватизации имеет еще более широкое содержание благодаря дополнению словом «любые» в словосочетании «любые физические и юридические лица». А именно, слово «любые» в данном случае позволяет охватить категории лиц без гражданства, или даже лиц, с неустановленной личностью, которые не имеют возможности участвовать в процессах приватизации. Следовательно, не любые физические лица могут быть покупателями.

Если обратиться к абз. 1 и 2 ч. 2 ст. 15 Закона о приватизации, то можно заметить еще одно противоречие относительно размещения на официальном сайте продавца государственного и муниципального имущества о продаже. Во втором абзаце указывается лишь срок размещения информационного сообщения о продаже, повторяя суть первого абзаца. Хотя в первом абзаце скомпонованы два отдельных смысла с разными условиями размещения на сайте. Следовательно, логично их разделить в два отдельных абзаца, причем не разделяя информацию о продаже на две части. Текст закона должен быть логично структурирован. Поэтому, в ст. 15 Закона о приватизации абз. 1 ч. 2 следует заменить следующей формулировкой: «Информационное сообщение о продаже государственного или муниципального имущества подлежит размещению на официальном сайте продавца государственного или муниципального имущества в сети «Интернет» не менее чем за тридцать дней до дня осуществления продажи указанного имущества, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом». А абз. 2 ч. 2 ст. 15 Закона о приватизации следует заменить следующей формулировкой: «Информационное сообщение об итогах продажи государственного или муниципального имущества размещается на официальном сайте продавца в сети «Интернет».

Далее, что касается контроля за соблюдением законности в процессах приватизации, необходимо установить соответствующие нормы в законодательстве. Поскольку отсутствие ответственности за нарушение норм, регулирующих приватизационные отношения, может повлечь процветание коррупции. Ранее в Федеральном законе от 21.07.1997 №123-ФЗ (ред. от 05.08.2000) «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» имела норма об ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о приватизации (ст. 30). По нашему мнению Закон о приватизации необходимо дополнить статьей 42.1 «Ответственность за нарушение настоящего Федерального закона» следующего содержания: «Лица, виновные в нарушении настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации о приватизации, несут гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Приватизационные правоотношения играют немаловажную роль в социально-экономическом развитии всей страны. Таким образом, процесс приватизации государственного и муниципального имущества, отраженный в Законе о приватизации, требует дальнейших изменений, в соответствии с современными реалиями.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) от 6.10.2022 г., ст. 0001202210060013 – 08.02.2023.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 14.02.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
4. Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ (ред. От 14.02.2024) «О приватизации государственного и муниципального имущества» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 4. – Ст. 251.
5. Федеральный закон от 21.07.1997 № 123-ФЗ (ред. От 05.08.2000) «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3595.
6. Багаева Л.Е., Кондратенко З.К. Становление и реформирование законодательства о приватизации муниципального имущества // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2019. Т. 5. № 2. С. 166-172.
7. Энциклопедический справочник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. // URL: <http://council.gov.ru/services/reference/9550/> (дата обращения: 08.02.2023).

References

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmenenijami, odobrennymi v hode obshherossijskogo golosovaniya 01.07.2020) // Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii (www.pravo.gov.ru) ot 6.10.2022 g., st. 0001202210060013 – 08.02.2023.
2. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaja) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. Ot 11.03.2024) // «Sobranie zakonodatel'stva RF», 05.12.1994, N 32, st. 3301.
3. Zemel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 25.10.2001 N 136-FZ (red. ot 14.02.2024) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.03.2024) // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2001. – № 44. – St. 4147.
4. Federal'nyj zakon ot 21.12.2001 № 178-FZ (red. Ot 14.02.2024) «O privatizacii gosudarstvennogo i municipal'nogo imushhestva» // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2002. – № 4. – St. 251.
5. Federal'nyj zakon ot 21.07.1997 № 123-FZ (red. Ot 05.08.2000) «O privatizacii gosudarstvennogo imushhestva i ob osnovah privatizacii municipal'nogo imushhestva v Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 1997. – № 30. – St. 3595.
6. Bagaeva L.E., Kondratenko Z.K. Stanovlenie i reformirovanie zakonodatel'stva o privatizacii municipal'nogo imushhestva // Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija «Istoricheskie nauki. Juridicheskie nauki». 2019. T. 5. № 2. S. 166-172.
7. Jenciklopedicheskij spravocnik Soveta Federacii Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federacii. // URL: <http://council.gov.ru/services/reference/9550/> (data obrashhenija: 08.02.2023).