

**К вопросу о философско-методологических особенностях
прагматической школы социологии права
(О. Холмс и Р. Паунд)**

А. Э. Маякунов

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия

Аннотация. Статья посвящена философско-методологическим особенностям прагматической школы социологии права. Определены положительные моменты методологического подхода О. Холмса и Р. Паунда к онтологии права. Многие тезисы прагматической социологии права актуальны и должны быть востребованы отечественным правоведением.

Ключевые слова: прагматическая социология права, социологическая юриспруденция, правовое учение О. Холмса и Р. Паунда, теория предсказания права, постнеклассическая рациональность, аналитическая школа права, юридический позитивизм, философия права.

**On the question of the philosophical and methodological features
of the pragmatic school of the sociology of law
(O. Holmes and R. Pound)**

A. E. Mayakunov

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

Abstract. The article is devoted to the philosophical and methodological features of the pragmatic school of the sociology of law. The positive aspects of the methodological approach of O. Holmes and R. Pound to the ontology of law are determined. Many theses of the pragmatic sociologist of law are relevant and should be in demand by domestic jurisprudence.

Keywords: pragmatic sociology of law, sociological jurisprudence, legal doctrine of O. Holmes and R. Pound, theory of predicting law, post-non-classical rationality, analytical school of law, legal positivism, philosophy of law.

В англо-американской традиции укоренилось мнение о том, что юриспруденция является отраслью философии, отрасль, которая касается философских вопросов относительно права. Обоснованность подобного суждения подтверждается уже изданными работами американских философов права. Например, в своей статье «Ananthology philosophy flawand legal theory» Деннис Паттерсон дает развернутые характеристики учения о природе права О. Холмса, о реалистической юриспруденции Р. Паунда [8]. Поэтому прагматическая социология права уделяет пристальное внимание изучению вопроса о природе права и природе правовых концептов через анализ и деление их на составные части, так как необходим поиск важнейших условий рациональной реконструкции практики.

В данной статье мы рассмотрим сущностные положения американской социологической школы права.

МАЯКУНОВ Александр Эдисонович – кандидат философских наук, заведующий кафедрой «Теория и история государства и права», Юридический факультет, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: alexmoy@mail.ru

MAYAKUNOV Alexander Edisonovich – candidate of philosophy, head of the Department of Theory and history of State and Law, Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

Необходимо исходить из общепринятой классификации распространившихся в XX веке школ социологии права:

- а) институциональная;
- б) эмпирическая;
- в) реалистическая;
- г) прагматическая.

Последнее направление наиболее приближено к реальной юридической действительности, а потому получило наибольший отклик в умах практикующих юристов.

Модернизация позитивистского учения о праве в XX в. проявляется прежде всего в учении о праве Г. Харта, согласно которому позитивное право, как система норм или правил, делится на первичные правила (правила обязывания) и вторичные правила – правила о правилах и правила решения. Он утверждает, что отказ от принудительно-приказного правопонимания по существу оказывается мнимым, поскольку является единственным действительным критерием права и его отличия от неправовых (моральных, религиозных, корпоративных и т.д.) правил. По мнению Г. Харта, действительной причиной такому отказу является «наличие принудительной санкции, т.е. принудительность правовых правил и права в целом» [9, с. 163].

Обращение к эти теориям, в первую очередь, было продиктовано целью определить юридическую теорию, как возможность выяснения отношения права и правовой реальности посредством используемых в ней правовых понятий и категорий, описываемых языком права, на котором они сформулированы. Необходимость выявления ее критериев научности приводит к постановке задачи, направленной на выяснение причин, способствующих сохранению приверженности апробированным и верифицированным методологическим подходам в изучении правовых явлений и процессов. Сомнения в эвристической значимости и ценности нормативной методологии правоведения, дающей возможность, рассматривать юриспруденцию как социально-гуманитарную науку, а общую теорию права как науку о праве, производны от кризиса самоидентификации юриспруденции как науки.

Исследователи считают, что данный кризис связан как с традиционным для наук о человеке и обществе «комплексом методологической неполноценности», возникшим на основе отождествления научной методологии с ее естественно-научными образцами, так и с многообразием новейших теоретико-методологических разработок, с эпистемологическим плюрализмом современного социогуманитарного знания, нередко граничащим с полным релятивизмом и невозможностью обосновать преимущества той или иной познавательной модели» [7, с. 3].

Социальной причиной трансформации классической рациональности стала деидеологизация как постмодернистская парадигма развития общества. В таком случае рефлексивно-критическое ядро постнеклассической рациональности в качестве идеала научности рассматривает систему познавательных ценностей и норм, выбор, статус и интерпретация которых зависят от широкого познавательного и социокультурного контекста. Соответственно реализация современного идеала научности определяется состоянием юридической теории и юридического метода, истинность которых определяется не только нормативной ценностью и дескриптивной характеристикой права, но и включенностью человека в научное познание права, являющегося сложной саморазвивающейся системой. Это требует новой методологии, учитывающей аксиологические и социальные факторы, в которой научная рациональность является одной из доминирующих ценностей культуры. Постнеклассическая научная рациональность сливает идеи историзма и эволюции в общую картину глобального эволюционизма. Этим объясняется, почему объектом совре-

менного правопонимания стала проблема человека, в состав которой в качестве объясняющих положений включены социальные цели и ценности.

С учетом этих методологических соображений юридическое знание расширяется в сторону углубления понимания права и знания о нем. Прагматическая школа социологии права выступила одним из авангардов такого подхода к правопониманию.

Основоположниками прагматической школы социологии права принято считать О. Холмса и Р. Паунда.

Оливер Холмс – выдающийся американский юрист, сочетавший активную практическую деятельность с фундаментальной научной работой. Холмс был участником Гражданской войны в США, несколько раз ранен в боях. После окончания войны работал адвокатом, получил должность профессора права в Гарвардском университете, стал членом Верховного суда штата Массачусетс (впоследствии возглавил его). Венцом блестящей карьеры стало назначение на должность Верховного Суда США, которую замещал на протяжении 30 лет (с 1902 по 1932 г.) [3, с. 80]. О. Холмс признается одним из четырех самых выдающихся судей США, а также входит в тройку самых цитируемых ученых-правоведов XX столетия [3, с. 81].

Остановимся на основных теоретических воззрениях О. Холмса.

По О. Холмсу, право – это предсказание того, каким образом на практике будет действовать суд при осуществлении правосудия. Какому наказанию будет подвергнут в случае нарушения закона, совершения конкретных действий либо бездействия. Право, как совокупность или система предсказаний, близка эмпирической науке.

Праву неведом покой, оно непрерывно развивается. При этом оно не только адаптируется к новым жизненным принципам, но и верность прежним историческим принципам. О. Холмс последовательно отстаивал свои взгляды и в принимаемых им судебных решениях. Так, в деле «Бак против Белла» (1927 г.) на уровне высшего суда был положительно рассмотрен правовой вопрос стерилизации неполноценных людей, и именно Холмс был автором данного одиозного решения [3, с. 84].

О. Холмс отвергал как логически-аналитические, так и исторические школы социологии права и придерживался позиции изучения реальной социальной действительности, что характерно скорее для социологической науки [3, с. 86].

В российской доктрине акцентируется внимание на следующих особенностях учения о праве Оливера Холмса:

- умаление значимости общих норм права в практической юриспруденции;
- значительное влияние субъективных переменных в процессе отправления правосудия;
- судебная рутина принятия решений во многом зависит от подсознательных реакций судьи;
- первичность судебной практики и реальных правоотношений, как онтологической правовой реальности;
- конституирование четкого водораздела между правом и моралью;
- эмпирическое исследование профессиональной деятельности практикующих юристов и судей, как основы правопорядка и действительного права;
- так называемая теория «предсказания права» [1, с. 172].

Г. Э. Адыгезалова, автор диссертации, предметно посвященной социологической юриспруденции в США, отмечает, что даже если Холмс, по сути, не отрицал значение закона как источника права, хотя и зачастую не был согласен с конкретными общими нормами и считал их неэффективными. Основная идея его заключалась в том, что появление лю-

бой правовой нормы должно быть следствием вдумчивых, осознанных действий правоприменителя. Нормы права должны быть не только логически выверенными, но и соответствовать жизненным реалиям – без учета каких-либо частных интересов или амбиций [1, с. 176].

В философско-методологическом плане Р. Паунд развил и переработал основные постулаты теории права О. Холмса.

Основой научных представлений Р. Паунда, как и у О. Холмса, является прагматизм, как отличительная черта традиционной американской философии.

Идеи Р. Паунда легли в основу как теоретической, так и методологической части американского правоведения. Право рассматривается через призму социологических категорий. Именно Р. Паундом впервые предложен термин «социологическая юриспруденция», сердцевиной которой можно называть тезис о цели права. Он утверждал, что «социологическое движение в юриспруденции – это движение за прагматизм, как философию права» [2, с. 829].

Взгляды Р. Паунда имеют ярко выраженную реалистическую ориентацию. Ученый справедливо критиковал присущий в правоприменительной практике формализм, называя его «механической юриспруденцией».

История цивилизации, ее лейтмотив – это социальный контроль, происходивший от религиозных институтов и предписаний. В то же время в современном мире основным средством социального контроля является право, которое обеспечивает силу политически организованного общества [4, с. 17].

В праве присутствуют два элемента:

- а) императивный (результат деятельности законодателя);
- б) традиционный (результат опыта, техника развития предписания).

«Право, как средство социального контроля есть способ установления справедливости на базе приобретенного опыта» [8, с. 63]. Поэтому в целях поддержания оптимального правопорядка, как сети институциональных коммуникаций, следует изучать юридическую норму, либо в качестве передачи части правового порядка определенного времени, либо эта норма не имеет значения, ибо не соответствует практической юриспруденции и суду, который уклоняется различными способами из-за соображений справедливости в исполнении определенной юридической нормы, установленной законодателем.

Р. Паундом сформулированы пять прагматических правовых постулатов цивилизованного общества:

- а) индивиды не будут покушаться на законные интересы других и обязаны воздерживаться от вмешательства в их пределы;
- б) собственность – абсолютная категория в отношении тех вещей, которые добыты индивидом своим трудом;
- в) легитимизованные социумом социальные коммуникации основаны на добросовестности и благоразумности действий людей в отношении друг друга;
- г) индивид будет совершать только целерациональные акты, основанные на разумности и бережности, и аннулирующие нанесение какого-либо вреда другому;
- д) «лицо, владеющее вещами, способными выйти из-под контроля и причинить вред, не должно допускать утраты над ними разумного контроля» [7, с. 29].

Таким образом, особенности философско-методологического подхода О. Холмса и Р. Паунда сконцентрированы в следующих тезисах:

- правовые отношения выступают, по сути, органической клеткой, структурно-функциональным базовым элементом системы права, а не юридические нормы;

– догматическая юриспруденция практически изживает себя в попытках адекватной интерпретации ключевых проблем онтологии права;

– поиск идентичности права доступен для понимания тогда, когда юридическая наука трансформируется и «откроется» для подлинного междисциплинарного взаимодействия с другими социальными науками и конституируется в пределах этих конкретных теоретических интерпретаций.

Литература

1. Адыгезалова, Г. Э. Социологическая юриспруденция США в XX в.: формирование доктрины, развитие и совершенствование правопорядка. Дис. ... докт. юрид. наук. – Краснодар, 2017. – 323 с.
2. Антология мировой правовой мысли: в 5 т. Т. 3: Европа. Америка: XVII–XX вв. Москва : Мысль, 1999. – 829 с.
3. Берлявский, Л. Г. Концепция правопонимания Оливера У. Холмса / Л. Г. Берлявский // Государство и право. – 2017. – № 1. – С. 80–88.
4. Голдобина, З. Г. Юридический прагматизм и социологическое направление в американском праве / З. Г. Голдобина // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2008. – № 1. – С. 17–26.
5. Груздев, В. С. Об истоках правовых взглядов Р. Паунда / В. С. Груздев // Теория и практика общественного развития. – 2020. – № 8. – (150). – С. 98–101.
6. История политических и правовых учений: Учебник для вузов / под общ. Ред. Акад. РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсисянца. – 4-е изд., перераб. И доп. – Москва : Норма, 2004. – 944 с.
7. Коростелева, О.Т. Особенности становления гуманитарной методологии в социологической науке: автореф. дисс.... Д-ра социол. наук. – Барнаул, 2006.
8. Holmes on codification and the scientific arrangement of the law // Justice Oliver Wendell Holmes. His book notices and uncollected letters and papers / Ed. And annotated by H. C. Shriver. Introd by H.F. Stone. New York, 1973. P. 63-67.
9. Hurt H. Concept of Law. Third Edition. Edited by Joseph Raz, and Penelope A. Bulloch. London, 2012. – 400 p.
10. Philosophy of law and legal theory: An Anthology (Blackwell Philosophy Anthologies) by Dennis Patterson. Blackwell Publishing, 2003. – 432 p.

References

1. Adygezalova, G. E. Sociologicheskaya yurisprudenciya SShA v XX v.: formirovanie doktriny, razvitiye i sovershenstvovanie pravoporyadka. Dis. ... dokt. jurid. nauk. – Krasnodar, 2017. – 323 s.
2. Antologiya mirovoj pravovoj mysli: v 5 t. T. 3: Evropa. Amerika: XVII–XX vv. Moskva : Mysl', 1999. – 829 s.
3. Berlyavskij, L. G. Konceptiya pravoponimaniya Olivera U. Holmsa / L. G. Berlyavskij // Gosudarstvo i pravo. – 2017. – № 1. – С. 80–88.
4. Goldobina, Z. G. Yuridicheskij pragmatizm i sociologicheskoe napravlenie v amerikanskom prave / Z. G. Goldobina // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki. – 2008. – № 1. – С. 17–26.
5. Gruzdev, V. S. Ob istokah pravovyh vzglyadov R. Paunda / V. S. Gruzdev // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. – 2020. – № 8. – (150). – С. 98–101.
6. Istoriya politicheskikh i pravovyh uchenij: Uchebnik dlya vuzov / pod obshch. Red. Akad. RAN, d. yu. n., prof. V. S. Nersesyanca. – 4-e izd., pererab. I dop. – Moskva : Norma, 2004. – 944 s.
7. Korosteleva, O.T. Osobennosti stanovleniya gumanitarnoj metodologii v sociologicheskoy nauke: avtoref. diss.... D-ra sociol. nauk. – Barnaul, 2006.
8. Holmes on codification and the scientific arrangement of the law // Justice Oliver Wendell Holmes. His book notices and uncollected letters and papers / Ed. And annotated by H. C. Shriver. Introd by H.F. Stone. New York, 1973. P. 63-67.
9. Hurt H. Concept of Law. Third Edition. Edited by Joseph Raz, and Penelope A. Bulloch. London, 2012. – 400 p.
10. Philosophy of law and legal theory: An Anthology (Blackwell Philosophy Anthologies) by Dennis Patterson. Blackwell Publishing, 2003. – 432 p.