

## Некоторые вопросы применения меры пресечения в виде запрета определенных действий

*А. Е. Григорьева*

Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, Якутск, Россия

**Аннотация.** В статье исследуются отдельные вопросы применения запрета определенных действий в качестве меры пресечения. Проанализированы предлагаемые учеными позиции, изучена судебная практика по применению запрета определенных действий. На этой основе систематизирован и представлен круг обстоятельств, который может выступить в качестве оснований для принятия решения об отмене и изменении запрета определенных действий. Рассмотрены и обозначены и другие вопросы, возникающие при применении меры пресечения в виде запрета определенных действий.

**Ключевые слова:** мера пресечения, запрет определенных действий, избрание запрета определенных действий, применение запрета определенных действий, отмена меры пресечения, изменение меры пресечения, контроль за исполнением запретов, обстоятельства, учитываемые при принятии решения по запрету определенных действий.

## Some issues of application of preventive measures in the form of a ban on certain actions

*A. E. Grigorieva*

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

**Abstract.** The article examines individual issues of applying the prohibition of certain actions as a preventive measure. The positions proposed by scholars are analyzed, and judicial practice on the application of the prohibition of certain actions is studied. On this basis, a range of circumstances that can serve as grounds for making a decision to cancel and change the prohibition of certain actions is systematized and presented. Other issues arising when applying a preventive measure in the form of a prohibition of certain actions are also considered and identified.

**Keywords:** preventive measure, prohibition of certain actions, selection of a prohibition of certain actions, application of a prohibition of certain actions, cancellation of a preventive measure, change of a preventive measure, control over the execution of prohibitions, circumstances taken into account when making a decision to prohibit certain actions.

Практика избрания и применения запрета определенных действий постепенно и неуклонно растет с момента ее введения в 2018 г., несмотря на множество высказываемых в научных кругах и среди практических работников сомнений в ее эффективности и справедливости, утверждениях о неразрешимых проблемах, связанных с выбором и реализацией налагаемых ею ограничений. Уже сейчас можно констатировать, что данная мера пресечения занимает достойное место в национальной системе мер пресечения. Об этом свидетельствуют статистические данные. Так, еще в первый 2018 г. введения из заявленных 341 ходатайств об избрании данной меры пресечения, удовлетворены судами были 301,

---

*ГРИГОРЬЕВА Ачена Егоровна* – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Уголовное право и процесс», Юридический факультет, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: achenag@mail.ru

*GRIGORIEVA Achena Egorovna* – Candidate of Judicial Sciences, Associate Professor, Associate Professor Department of Criminal Law and Process, Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

а в 877 случаях суды возлагали обязанности на подозреваемого (обвиняемого) по соблюдению запретов при избрании залога и домашнего ареста. В 2021 г. количество избрания запрета определенных действий выросло на 39% по сравнению с 2020 г. и составило 2,6 тыс. В 2022 г. суды удовлетворили 3085 ходатайств о ее применении, а в 2023 г. – 4005. При этом отказы в удовлетворении ходатайств составили лишь 8-9% случаев от их общего числа [1].

Сущности, объему и содержанию принуждения и ограничений, составляющих запрет определенных действий как меры принуждения, а равно основаниям, условиям и процессуальному порядку их наложения при его избрании посвящено уже немало научных исследований. В рамках данной статьи мы посвятим внимание не столько порядку избрания, сколько некоторым вопросам применения названной меры. В ст. 5 УПК РФ законодательно разграничены понятия «избрание меры пресечения» (п. 13) и «применение меры пресечения» (п. 29), где последнее составляют «процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения». В большей степени именно вопросам отмены и изменения запрета определенных действий мы уделим наше внимание.

Запрет определенных действий применяется на основании судебного решения к подозреваемому или обвиняемому при невозможности использования более мягкой меры пресечения и включает в себя такие его обязанности, как своевременно являться по вызовам и соблюдать один или несколько установленных запретов.

Налагаемые запреты могут представлять собой следующие ограничения: не покидать в определенное время жилое помещение, в котором лицо проживает на законных основаниях; не находиться или не приближаться к определенным местам и объектам; не посещать определенные мероприятия; не общаться с определенными лицами; не отправлять и не получать почтово-телеграфные сообщения; не использовать средства связи (кроме обращения в экстренные службы) и информационно-коммуникационную сеть «Интернет»; не управлять автомобилем или иным транспортным средством.

Запреты применяются до отмены или изменения данной меры пресечения. Исключение – запрет лицу выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает (п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ), который может действовать до истечения устанавливаемого судом срока его применения.

Обеспечение контроля за исполнением запретов осуществляется специальными контролирующими органами посредством использования аудиовизуальных, электронных и иных технических средств. В случае нарушений лицом возложенных на него запретов либо отказа от использования технических средств контроля, применяемая мера пресечения может быть изменена на более строгую.

Отмена или изменение запрета определенных действий осуществляется на основании общих норм уголовно-процессуального закона с учетом особенностей, предусмотренных статьей 105.1 УПК РФ.

Согласно общему правилу, содержащемуся в ч. 1 ст. 110 УПК РФ, мера пресечения отменяется, когда в ней «отпадает необходимость», т.е. при появлении дополнительных обстоятельств в ходе производства по уголовному делу, которые не предусматривают необходимость в применении как данной, так и любой иной меры пресечения. Анализ научной литературы и судебной практики позволяет нам определить примерный круг таких обстоятельств. Полагаем, это:

а) признание незаконным или необоснованным решения об избрании запрета определенных действий;

б) отпадение общих условий для применения любой меры пресечения: уголовного дела (уголовного преследования) в отношении обвиняемого или подозреваемого; постановление оправдательного приговора; постановление приговора, не связанного с назначением наказания; обращение обвинительного приговора к исполнению; приостановление уголовного дела; наличие оснований для прекращения дела по нереабилитирующим основаниям (например, в связи с актом амнистии и т.п.);

в) отпадение необходимости в ее применении, когда: достигнуты цели меры пресечения, т.е. отпали основания, предусмотренные в ст. 97 УПК РФ; отпали мотивы – обстоятельства, учтенные при избрании запрета определенных действий (ст. 99 УПК РФ);

г) изменение или отпадение специальных условий применения конкретных видов запретов, наложенных на подозреваемого или обвиняемого;

д) истечение 10-суточного срока применения меры пресечения в отношении подозреваемого, когда ему не было предъявлено обвинение (ст. 100 УПК).

Изменение меры пресечения в виде запрета определенных действий возможно в сторону смягчения или на более строгую. Смягчение предполагает, в свою очередь, снятие каких-то ограничений, запретов из числа наложенных или замену всей меры пресечения на менее строгую.

Отметим, что изменение запрета определенных действий на более мягкую меру пресечения возможно при сохранении общих оснований, условий и мотивов для ее избрания, предусмотренных в ст. 97 и 99 УПК РФ, что отличает данное изменение от ее отмены.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», где обозначено, что «запрет определенных действий является наиболее мягкой из мер пресечения, избираемых только судом» [2], более мягкими по отношению к нему будут избираемые по инициативе следователя или дознавателя меры пресечения, представленные в ст. ст. 102-105 УПК РФ. Подчеркнем, что относится это положение только к случаям избрания запрета определенных действий в качестве самостоятельной меры пресечения. Если запреты наложены судом дополнительно к залогом или домашнему аресту, то в таком случае процедура изменения меры пресечения будет относиться к «основной» мере (как и выбор наиболее мягкой (или более строгой) меры пресечения). В отношении изменения, оставления неизменными или отмены возложенных дополнительно запретов, в каждом таком случае суд принимает решение отдельно.

Для изменения запрета определенных действий на менее строгую меру пресечения требуются следующие основания (обстоятельства):

а) суд постановляет приговор с назначением наказания, не связанного с изоляцией осужденного от общества;

б) отмена меры пресечения вышестоящей инстанцией;

в) отпадение необходимости в применении наложенных запретов;

г) отпадение оснований для применения запрета определенных действий как строгой меры пресечения;

д) отпадение специальных условий, связанных с наложенными запретами.

По мнению О. В. Качаловой и В. И. Качалова, эти обстоятельства смягчения могут быть самыми разнообразными: «изменение поведения участников уголовного судопроизводства, отсутствие необходимости в их дальнейшем применении, ошибочное применение более строгой меры пресечения и т.п.» [3].

Для изменения запрета определенных действий на более строгую меру пресечения требуется появление обстоятельств, свидетельствующих:

а) о совершении или возможности совершения обвиняемым (подозреваемым) процессуального нарушения данной меры пресечения (конкретных запретов и условий их наложения);

б) о невозможности обеспечить надлежащее поведение лица посредством налагаемых запретов;

в) для обеспечения исполнения приговора, предусматривающего применение наказания в виде реального лишения свободы. Например, при существенном отягощении возможного наказания при предъявлении более тяжкого обвинения.

Судебная практика свидетельствует, что чаще всего причинами изменения запрета определенных действий на более строгую меру пресечения (как правило, заключение под стражу) являются такие нарушения, как: общение со свидетелями и потерпевшими; режима ношения электронного браслета; сокрытие доказательств обвиняемым [4].

Лишь принимая во внимание всю совокупность обстоятельств, подтверждающих совершение процессуального нарушения обвиняемым наложенных запретов и проанализировав возможные доводы об уважительности нарушения им запрета, суд принимает решение об ужесточении меры пресечения либо об отказе в этом.

Решение об отмене или изменении меры пресечения оформляется мотивированным постановлением дознавателя, следователя или судьи либо определением суда по делам, находящимся в их производстве. Суд вправе отменить меру пресечения при рассмотрении жалобы заинтересованных лиц в порядке ст. 125 УПК, в апелляционном и кассационном порядке.

Как в случае отмены, так и изменения меры пресечения в виде запрета определенных действий, необходимо придерживаться требований статьи 7 УПК РФ о законности, обоснованности и мотивированности решений. Отсутствие тщательной проверки оснований для отмены или изменения меры пресечения может привести к восстановлению прав лица, способного создать препятствия для уголовного судопроизводства, включая возможность уклониться от следствия, дознания или суда.

### *Литература*

1. Основные статистические показатели деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 27.10.2024).

2. Постановление Пленума Верховного суда №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» (с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 24 мая 2016 №23, от 11 июня 2020 года №7) // Российская газета. 26.12.2013.

3. Качалова, О. В., Качалов, В. И. Смягчение государственного принуждения при производстве по уголовным делам / О. В. Качалова, В. И. Качалов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024. № 3. С. 24–28;

4. Домашний арест и запрет определенных действий: анализ судебной практики смягчения и ужесточения. [Электронный ресурс] // Уголовный процесс. № 9, сентябрь 2024.– URL: <https://e.ugpr.ru/1100503> (дата обращения: 28.10.2024).

### *References*

1. Osnovnye statisticheskie pokazateli dejatel'nosti federal'nyh sudov obshhej jurisdikcii i mirovyh sudej. [Elektronnyj resurs] // Oficial'nyj sajt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii. – URL: <http://www.cdep.ru> (data obrashhenija: 27.10.2024).

2. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo suda №41 «O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva o merah presechenija v vide zakljuchenija pod strazhu, domashnego aresta, zaloga i zapreta opredelennyh

dejsvij» (s izmenenijami, vnesennymi Postanovlenijami Plenuma ot 24 maja 2016 №23, ot 11 ijunja 2020 goda №7) // Rossijskaja gazeta. 26.12.2013.

3. Kachalova, O. V., Kachalov, V. I. Smjagchenie gosudarstvennogo prinuzhdenija pri proizvodstve po ugovolnym delam / O. V. Kachalova, V. I. Kachalov // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2024. № 3. S. 24–28;

4. Domashnij arest i zapret opredelennyh dejsvij: analiz sudebnoj praktiki smjagchenija i uzhestochenija. [Elektronnyj resurs] // Ugolovnyj process. № 9, sentjabr' 2024.– URL: <https://e.ugpr.ru/1100503> (data obrashhenija: 28.10.2024).