

Н. В. Оконосова, А. А. Павлова

Сравнительно-правовой анализ назначения обязательных работ в России и зарубежных странах

СВФУ им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия

Аннотация. Наказание в виде обязательных работ занимает важное место в системе наказаний, так как позволяет без изоляции от общества воздействовать на осужденного посредством привлечения его к труду. На сегодняшний день совершенствование отечественного уголовного законодательства, закрепляющего применение обязательных работ, невозможно без изучения зарубежного опыта. Поэтому в статье дается сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства России, Швеции, Великобритании и Франции, в части, регулирующей обязательные работы. Автором сделан вывод о том, что для повышения эффективности применения обязательных работ в России необходимо заимствовать некоторые положения норм зарубежного законодательства в части срока назначения обязательных работ, получения согласия осужденного и т.д.

Ключевые слова: наказание, уголовное законодательство, гуманизация, обязательные работы, сравнительно-правовой анализ, альтернативные виды наказания, исправление осужденного, без изоляции от общества.

N. V. Okonosova, A. A. Pavlova

Comparative legal analysis of the purpose of compulsory works in Russia and foreign countries

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

Abstract. Punishment in the form of compulsory labor occupies an important place in the system of punishment, as it allows without isolation from society, to influence the convict by involving them in work. To date, the improvement of the domestic criminal legislation, fixing the application of compulsory works is impossible without studying foreign experience. Therefore, the article gives a comparative legal analysis of the criminal legislation of Russia, Sweden, Great Britain and France, in terms of regulating compulsory works. The author concludes that in order to improve the effectiveness of compulsory labor in Russia, it is necessary to borrow some provisions of foreign legislation in terms of the term of appointment of compulsory labor, obtaining the consent of the convict, etc.

Keywords: punishment, criminal legislation, humanization, compulsory works, comparative legal analysis, alternative types of punishment, correction of the convicted person, without isolation from society.

ОКОНОСОВА Наталья Викторовна – магистрант группы М-ПОГХД-19, 1 курса, Юридический факультет, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: natabobkina@mail.ru

OKONOSOVA Natal'ya Viktorovna – 1st year Master's student, Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

ПАВЛОВА Арзулана Акрамовна – доцент кафедры уголовного права и процесса, Юридический факультет, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: arzulana@bk.ru

PAVLOVA Arzulana Akramovna – Candidate of Juridical Sciences, Head of the Chair of Criminal Law and Procedure, Faculty of Law, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University.

На сегодняшний день одним из приоритетных направлений уголовной политики России является гуманизация уголовного законодательства, в частности замена лишения свободы альтернативными видами наказания. Одним из таких альтернативных видов наказания, направленных на исправление осужденного посредством привлечения к труду, являются обязательные работы. Несмотря на то, что обязательные работы были предусмотрены в УК РФ с 1997 г., они стали применяться относительно недавно – лишь с 2005 г. Вместе с тем обязательные работы назначаются довольно часто по сравнению с другими видами наказаний, ограничивающими трудовые права осужденных. Так, согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном суде РФ за первое полугодие 2019 г. число осужденных к обязательным работам составило 48394; в 2018 г. – 114802; в 2017 г. – 237027; в 2016 г. – 141165 [1].

Однако до сих пор в уголовном законодательстве России существует ряд проблем, возникающих при назначении и исполнении наказания в виде обязательных работ. Поэтому основной целью нашего исследования является: с помощью сравнительно-правового анализа уголовного законодательства России и зарубежных стран предложить решения проблем, возникающие при назначении и исполнении обязательных работ в России.

Согласно статье 49 УК РФ, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ [2]. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Как правило, это такие работы, которые не требуют квалификации и могут выполняться разнорабочими, например, уборка улиц, озеленение, погрузка и т.д. Стоит отметить, что обязательные работы назначаются только как основной вид наказания, что может говорить нам о строгости данного вида наказания. Главными особенностями обязательных работ является то, что осужденный не отрывается от общества, его повседневная жизнь не претерпевает каких-либо существенных изменений. Пребывание в местах лишения свободы заменяется каждодневным общественно-полезным трудом.

В зарубежных государствах применение обязательных (общественных) работ было впервые введено в 1971 г. в Уголовный кодекс Швейцарии. Изначально общественные работы применялись только к несовершеннолетним осужденным от 7 до 18 лет. Позднее они стали назначаться уже всем осужденным, независимо от возраста, однако уже не как основной, а как дополнительный вид наказания [3].

В настоящее время институт обязательных (общественных) работ широко применяется в таких странах, как Швейцария, Англия и Уэльс, ФРГ, Франция, Германии, Италия, Люксембург, Канада, США и др. В рамках данного исследования мы проведем сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства Швеции, Франции и Великобритании.

В уголовном законодательстве Швеции обязательные работы не включены в систему видов наказаний, однако УК Швеции предусматривается, что независимо от санкции преступление может в соответствии с тем, что предписано, повлечь и некоторые другие «особые последствия», указанные в законе. Одним из особых последствий и является выполнение общественных работ. Изначально общественные работы были разработаны для применения к молодым правонарушителям до 21 года. С 1999 г. практика назначения общественных работ была распространена на все возрастные группы и стала применяться в отношении условно осужденных к тюремному заключению. Согласно статье 7 гл. 30 УК Швеции, «в качестве особого основания для назначения условного осуждения вместо тюремного заключения, суд может определить, что приговор должен сочетаться с условием об общественных работах, если обвиняемый желает принять такое условие, и что такое условие соответствует личности обвиняемого и обстоятельствам в целом» [4]. Если суд назначает тюремное заключение и probation, то он не вправе применять условие об общественных работах. В зависимости от общественной опасности совершенного преступления суд может назначить общественные работы на срок от 40 до 240 часов. При этом место отбывания наказания и вид работ определяется службой probation или службой общественного благосостояния (для несовершеннолетних),

под надзором инспектора. В случае если осужденному будет назначено условное осуждение совместно с общественными работами, то лицо должно выполнять работы в соответствии с планом, составленным местной администрацией тюрем и пробации. Стоит отметить, что, когда суд решает вопрос о назначении условия об общественных работах, он должен указать в своем решении, какова была бы продолжительность тюремного заключения, если бы оно было избрано в качестве санкции.

В случае если лицом не выполняется то, что требуется от него условным приговором или пробацией, в качестве одной из санкции условие об общественных работах может быть изменено или прекращено. Если условный приговор отменен, то при выборе санкции должно быть справедливо учтено то, что осужденное лицо претерпело вследствие условия об общественных работах. В этой связи может быть назначено тюремное заключение на более короткий срок, чем тот, который предусмотрен за преступление [4].

В Уголовном законодательстве Франции обязательные работы закреплены как работы в общественных интересах. Работа в общественных интересах устанавливается на срок от 40 до 240 часов. Помимо этого статья 131-22 УК Франции закрепляет, что «суд, назначающий наказание в виде работы в общественных интересах, устанавливает срок, в течение которого они должны быть выполнены, в пределах восемнадцати месяцев» [5]. Необходимо отметить, что обязательным условием назначения данного вида наказания является согласие подсудимого на назначении наказания в виде работы в общественных интересах. На суд также возлагается обязанность уведомить подсудимого о его праве отказаться от назначения данного вида наказания. Стоит отметить, что работа в общественных интересах осуществляется на благо местных общин, государственных учреждений или признанной благотворительной организации, юридических лиц публичного права.

Уголовное законодательство Великобритании определяет обязательные работы как «предоставление бесплатных услуг обществу» и закрепляет как основную меру наказания и как комбинированный приказ о пробации и предоставлении бесплатных услуг обществу. Как основной вид наказания может быть назначен с согласия осужденного на срок от 40 до 240 часов. Вид работ устанавливает соответствующий чиновник, который и осуществляет контроль за осужденным. Если срок отбывания наказания не был продлен, то он не может превышать 12 месяцев. Комбинированный приказ также может быть издан лишь с согласия осужденного, однако, в отличие от первого приказа, комбинированный назначается лицу, достигшему 16 лет и старше и виновному в совершении преступления, подлежащего наказанию в виде тюремного заключения, срок которого точно не установлен в законе. Согласно комбинированному приказу, осужденный должен одновременно находиться под надзором чиновника службы пробации в течение определенного периода, установленного в приказе (от 12 месяцев до 3 лет), и исполнять неоплачиваемую работу также в течение определенного периода (от 40 до 100 часов) [6].

Комбинированный приказ издается в том случае, когда суд считает его необходимым для обеспечения реабилитации преступника или защиты общества от причиненного им вреда или предупреждения другого преступления. В основном работа ведется в группах по 5-6 человек под наблюдением сотрудника. Как правило, это неквалифицированные работы, которые заключаются, например, в покраске, выполнении ремонта, уборки и т.д. Затем после отработки 21 часа под наблюдением сотрудника на так называемых «практических» работах осужденный может быть направлен для выполнения социальной работы в дом престарелых, молодежный клуб, больницу и т.п. С каждым осужденным заключается договор, в котором формулируются его права и обязанности.

Таким образом, резюмируя наше сравнительно-правовое исследование института обязательных работ в законодательстве РФ и зарубежных странах, можно сделать следующие выводы:

– во-первых, во всех рассматриваемых нами зарубежных государствах предусмотрена норма об обязательном получении согласия осужденного на назначение обязательных работ. На наш взгляд, введение аналогичной нормы в УИК РФ поможет минимализировать случаи уклонения от отбывания данного вида наказания в России;

– во-вторых, досрочное освобождение от наказания лиц, отбывающих общественные работы, выступает в качестве стимулирования добросовестного исполнения возложенных на осужденного обязанностей и право послушного поведения;

– в-третьих, стоит отметить также проблему отсутствия каких-либо критериев, согласно которым органы местного самоуправления должны назначать места исполнения обязательных работ. С учетом того что это должны быть работы, не требующие специальной квалификации, то необходимо определить примерный перечень их видов. В процессе назначения осужденному обязательных работ и определения их конкретного вида суд будет руководствоваться предоставленным перечнем общественно полезных работ, который определяется органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. По возможности определенный вид работ должен быть сопоставим с обстоятельствами дела и совершенным преступлением, что существенно усилит исправительное воздействие на осужденного. Например, осужденному за вандализм, нужно выполнять работы по восстановлению памятников, осужденному за незаконную вырубку леса выполнять работы по увеличению лесных насаждений и т.д.; в-четвертых, нецелесообразно растягивать отбывание наказания на чрезмерно длительный срок, так как это может значительно затруднить достижения целей назначенного наказания. На наш взгляд, целесообразно установить время отбывания обязательных работ, которое бы не превышало 12 месяцев.

Таким образом, обязательные работы занимают важное место в системе наказаний и позволяют воздействовать на осужденного посредством привлечения к труду и без изоляции от общества. На наш взгляд, устранение всех обозначенных проблем позволит повысить эффективность применения такого вида наказания, как обязательные работы.

Литература

1. Основные статистические показатели состояния судимости в России // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 01.12.2019).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954
3. Волошин И. А., Волошин А. И. Общественные работы как вид наказания // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2015. – № 1. – С. 138-143.
4. Уголовный кодекс Швеции от 01.01.1965. – URL: http://www.sweden4rus.nu/rus/info/juridisk/ugolovnyj_kodeks
5. УК Франции (по состоянию на 1 июля 2000 г.) – URL: https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/doc-5-.pdf
6. Рамазанов Р.З. Зарубежный опыт обязательных и исправительных работ // Прикладная юридическая психология. – 2014. – № 2. – С. 164-168.

References

1. Osnovnye statisticheskie pokazateli sostoiianiia sudimosti v Rossii // Sudebnyi departament pri Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (data obrashcheniia: 01.12.2019).
2. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 04.11.2019) // Sbranie zakonodatel'stva RF, 17.06.1996, № 25, st. 2954
3. Voloshin I. A., Voloshin A. I. Obshchestvennye raboty kak vid nakazaniia// Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Iuridicheskie nauki. – 2015. – № 1. – S. 138-143.
4. Ugolovnyi kodeks Shvetsii ot 01.01.1965. – URL: http://www.sweden4rus.nu/rus/info/juridisk/ugolovnyj_kodeks
5. UK Frantsii (po sostoiianiiu na 1 iuliia 2000 g.) – URL: https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/doc-5-.pdf
6. Ramazanov R.Z. Zarubezhnyi opyt obiazatel'nykh i ispravitel'nykh rabot // Prikladnaia iuridicheskaiia psikhologiya. – 2014. – № 2. – S. 164-168.