

– ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО –

DOI 10.25587/2587-5612-2024-4-123-126

УДК 343.3/.7

Описание общественно опасных последствий экологических преступлений в российском уголовном законе

Д. П. Говорова

Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, Якутск, Россия

Аннотация. В статье анализируется общее содержание общественно опасных последствий совершения экологических преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, а также рассматривается вопрос возможности обеспечения единообразного применения уголовно-правовых норм с точки зрения оценки краткосрочных или долгосрочных общественно опасных последствий, наступивших вследствие совершения общественно опасного деяния, состояния природной среды до и после их совершения, и иных признаков, влияющих на характер и степень общественной опасности.

Ключевые слова: состав преступления, общественно опасное последствие, экологическое преступление, объективная сторона преступления, тяжкие последствия, вред, ущерб.

Description of socially dangerous consequences of environmental crimes in the Russian criminal law

D. P. Govorova

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

Abstract. The article analyzes the content of the objective side of the environmental crimes provided for by the Criminal Code of the Russian Federation, and also considers the issue of the possibility of ensuring their uniform application of criminal law norms from the point of view of assessing short-term or long-term socially dangerous consequences that occurred as a result of the commission of a socially dangerous act, the state of the natural environment before and after their commission and other features that affect the nature and degree of social danger.

Keywords: elements of a crime, socially dangerous consequences, environmental crime, objective side of a crime, grave consequences, harm, damage.

В процессе теоретического изучения преступлений и установления оснований привлечения лиц к уголовной ответственности за их совершение, безусловно, следует оценивать общественно опасные деяния с точки зрения их объективных и субъективных признаков. В рамках настоящей работы рассматриваются уголовно-правовые нормы, устанавлива-

ГОВОРОВА Дайана Петровна – старший преподаватель кафедры «Уголовное право и процесс», Юридический факультет, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова.

E-mail: dayana.nikolaeva1@mail.ru

GOVOROVA Dayana Petrovna – senior lecturer of Criminal Law and Proceedings, Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

ющие уголовную ответственность за совершение экологических преступлений, с точки зрения отражения в них общественно опасных последствий как обязательный или факультативный признак объективной стороны преступления, а также осуществляется анализ применяемых законодателем приемов описания причиненного вреда.

В уголовном праве существует довольно распространенный подход к классификации составов преступлений на материальные, формальные и усеченные. Так, для признания оконченным преступления с материальным составом необходимо установить общественно опасное деяние, преступные последствия и причинно-следственную связь между ними. В первую очередь следует определить правовую природу и содержание общественно опасных последствий в отношении экологических преступлений. В науке уголовного права существует несколько подходов к определению сущности и природы общественно опасных последствий. В данном случае наиболее пригодным предполагается подход, изложенный В. В. Мальцевым, в соответствии с которым общественно опасные последствия рассматриваются как конкретный ущерб, нанесенный охраняемому уголовным законом объекту [1].

По конструкции составы большинства экологических преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ), относятся к материальным: нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ), нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ), загрязнение вод (ст. 250 УК РФ), загрязнение атмосферы (ст. 251 УК РФ), порча земли (ст. 254 УК РФ) [2] и др.

Несмотря на имеющиеся исследования в области экологической преступности о ее латентности, неопределенности норм, в том числе уголовно-правовых, содержании составов экологических преступлений, размытых границах административной и уголовной ответственности и др., проблемы установления последствий и причинно-следственной связи остаются открытыми.

Так, в диспозициях статей главы 26 УК РФ законодатель использует ряд приемов для описания общественно опасных последствий, необходимых для установления составов экологических преступлений и признания их оконченными, приведем некоторые из них:

- существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия;
- создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде;
- загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека либо массовую гибель животных;
- причинение вреда здоровью человека, распространение эпидемий или эпизоотий либо иные тяжкие последствия;
- причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству;
- загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха;
- существенный вред здоровью человека, водным биологическим ресурсам, окружающей среде, зонам отдыха либо другим охраняемым законом интересам;
- причинение значительного или крупного ущерба;
- массовая гибель рыбы или других водных биологических ресурсов, уничтожение в значительных размерах кормовых запасов либо иные тяжкие последствия;
- гибель популяций организмов, занесенных в Красную Книгу Российской Федерации;
- прекращение роста особо ценных растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную Книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.

Таким образом, представленные в УК РФ последствия экологических преступлений условно можно сгруппировать по следующим параметрам, которые будут относиться к тем или иным составам преступлений:

- причинение смерти или вреда здоровью человека (ст. 246–248, ч. 2, 3, ст. 250–252, ст. 254 УК РФ);
- создание угрозы причинения или непосредственное причинение вреда окружающей среде (ст. 250–254, ст. 259 УК РФ и др.);
- побочный имущественный вред, выраженный в причинении значительного, крупного или особо крупного ущерба, в крупном или особо крупном размере, существенного вреда (ст. 256, ст. 258, ст. 260, ст. 261 УК РФ и др.).

Кроме того, следует отдельно обратить внимание на общественно опасные последствия экологических преступлений, указанные законодателем в статьях 246, 248, 249–251, 257 УК РФ и др., такие как «вред», «существенный вред», «тяжкие последствия», «иные тяжкие последствия», «иное изменение природных свойств», «гибель», «массовая гибель», «прекращение роста». Предполагается, что в данном случае проявляется некоторая непоследовательность законодателя при использовании терминов для обозначения признаков перечисленных составов экологических преступлений, что способно вызвать неоднозначное применение уголовно-правовых норм при привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших общественно опасные деяния, нарушающих экологическую безопасность. При таких обстоятельствах, многозначность может вступить в противоречие с принципами равенства, справедливости и обеспечения единообразия норм права в правоприменительной практике.

Например, в соответствии со ст. 246 УК РФ образуется состав преступления при нарушении правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов лицами, ответственными за соблюдение этих правил, если это повлекло существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия. Обязательным признаком объективной стороны являются общественно опасные последствия в виде существенного изменения радиоактивного фона, причинения вреда здоровью человека, массовой гибели животных либо иных тяжких последствий.

По смыслу диспозиции указанного преступления, изменение радиоактивного фона будет признаваться существенным, если оно в соответствии с современными нормативными требованиями оценивается как причиняющее вред здоровью человека или создающее реальную угрозу такого причинения, привело либо могло привести к радиоактивному загрязнению окружающей среды. Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 под причинением вреда здоровью человека при совершении преступления, в том числе предусмотренного статьей 246 УК РФ, следует понимать причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам. Субъективная сторона данного преступления характеризуется как умышленной, так и неосторожной формой вины, при этом отношение к причинению вреда здоровью человека может быть у лица только неосторожное. Вместе с тем согласно уголовному закону неосторожное причинение вреда средней тяжести и легкого вреда здоровью не квалифицируется в качестве преступления. Стоит также упомянуть о том, что для обозначения физического вреда (например, в ст. 247 УК РФ) законодателем используется понятие «существенный вред здоровью», а также граничащие понятия «массовое заболевание людей» и «эпидемия».

Ориентировочное содержание понятий «массовая гибель» и «иные тяжкие последствия» применительно к статье 246 УК РФ также раскрываются в пункте 5 вышеназванного постановления [3]. Однако указанные понятия законодателем применяются в качестве общественно опасных последствий не только в ст. 246, но и в ст. 248, 249, 257 УК РФ.

Дополнительно возникает вопрос об оценке действительного состояния окружающей среды, соответствующих охраняемых территорий, акваторий, популяции, количестве биологических ресурсов с учетом ареалов их обитания и т.д. до и после совершения преступления и других возможных краткосрочных и (или) долгосрочных последствий, порождающих основания привлечения лиц к уголовной ответственности, переквалификацию таких преступлений или вовсе для исключения уголовной ответственности.

Таким образом, теоретический анализ отражения в уголовном законе общественно опасных последствий необходим для дальнейшего комплексного совершенствования законодательства в области охраны окружающей среды, соответственно, обеспечения законности, эффективного применения уголовно-правовых норм, недопустимости привлечения лиц к уголовной ответственности при отсутствии признаков состава преступления, в том числе общественно опасных последствий, требуемых главой 26 УК РФ.

Литература

1. Мальцев, В. В. Проблема уголовно-правовой оценки общественно опасных последствий / В. В. Мальцев. – Саратов : Издательство Саратовского ун-та, 1989. – С. 192.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 02.10.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (в ред. от 15.12.2022 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – Декабрь 2012. – № 12.
4. Голубев, С. И. Последствия экологических преступлений и их отражение в российском уголовном законе / С. И. Голубев // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2020. – №1. – С. 154–170.

References

1. Mal'cev, V. V. Problema ugolovno-pravovoj ocenki obshhestvenno opasnyh posledstvij / V. V. Mal'cev. – Saratov : Izdatel'stvo Saratovskogo un-ta, 1989. – S. 192.
2. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 ijunja 1996 g. № 63-FZ (v red. ot 02.10.2024 g.) // Sbranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 17 ijunja 1996 g. № 25 st. 2954.
3. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 18 oktjabrja 2012 g. № 21 «O primenenii sudami zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za narushenija v oblasti ohrany okruzhajushhej sredy i prirodnopol'zovanija» (v red. ot 15.12.2022 g.) // Bjulleten' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii. – Dekabr' 2012. – № 12.
4. Golubev, S. I. Posledstvija jekologicheskikh prestuplenij i ih otrazhenie v rossijskom ugolovnom zakone / S. I. Golubev // Aziatsko-Tihookeanskij region: jekonomika, politika, pravo. – 2020. – №1. – S. 154–170.