
– ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО –

УДК 343.11

<https://doi.org/10.25587/2587-5612-2025-1-39-46>*Научная оригинальная статья*

Определение содержания и разрешения вещественных доказательств по уголовному делу

Е. С. ИвановаСеверо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова,
г. Якутск, Российская ФедерацияE-mail: ies_ykt@mail.ru

Аннотация. Судебные решения по уголовным делам требуют четкой формулировки в части разрешения вещественных доказательств. Правоохранительные органы или иные лица, осуществляющие функции по хранению вещественных доказательств по решению суда обязаны принять соответствующие меры в части исполнения судебных решений в предусмотренные судом сроки. Данная норма, как подразумевается, призвана регулировать вопросы по обеспечению исполнения судебных решений надлежащим способом и в предусмотренные законодательством сроки. Между тем в судебной практике довольно часто встречаются случаи ненадлежащего решения вопросов в части признания и обеспечения вещественных доказательств с последующим снижением качества выносимых решений судов первой инстанции. Автором исследуется правовой характер вещественных доказательств, ответственность уполномоченных лиц на осуществление надлежащего хранения вещественных доказательств как на предварительном следствии, так и после вынесения приговора суда. Целью исследования является разъяснение характера вещественных доказательств по уголовному делу, предусмотренных в том числе гражданским законодательством в части хранения вещественных доказательств. В целях изучения причин снижения качества рассматриваемых уголовных дел автором проводится анализ содержания обзора судебной практики по рассмотрению уголовных дел с обвинительными приговорами, признанными судами вышестоящих инстанций неустоявшимися ввиду допущенных судами первой инстанции, следственными органами практических ошибок. Для разрешения допущенных нарушений проводится анализ внутренних локальных актов судебных органов общей юрисдикции с последующим характером исполнения вещественных доказательств, переданных на хранение. Изучаемые правила содержания вещественных доказательств по уголовному делу призваны регулировать взаимоотношения правоохранительных и судебных органов в части обеспечения надлежащего документооборота на предмет регулирования вещественных доказательств. Дальнейшее исследование содержания и разрешения вещественных доказательств по уголовному делу может служить основой для более подробного анализа по неисполненным уголовным делам в части разрешения судьбы вещественных доказательств.

Ключевые слова: хранение вещественных доказательств, обзор судебных решений, расходы по хранению, разрешение вещественных доказательств

Для цитирования: Иванова Е.С. Определение содержания и разрешения вещественных доказательств по уголовному делу. *Вестник СВФУ. Серия «Общественные науки»*. 2025. № 1 (37). С. 39-46. <https://doi.org/10.25587/2587-5612-2025-1-39-46>

Original article

Determining the Content and Resolution of Material Evidence in a Criminal Case

E.S. Ivanova

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation

E-mail: ies_ykt@mail.ru

Abstract. Judicial decisions in criminal cases require clear formulation regarding the handling of physical evidence. Law enforcement agencies or other entities responsible for storing physical evidence, as mandated by court decisions, must take appropriate measures to execute these judicial decisions within the deadlines set by the court. This norm is intended to regulate issues related to ensuring the proper execution of judicial decisions in accordance with legislative timelines. However, judicial practice often encounters instances of improper resolution concerning the recognition and safeguarding of physical evidence, which subsequently diminishes the quality of decisions made by first-instance courts. The author investigates the legal nature of physical evidence and the responsibility of authorized individuals for the proper storage of such evidence during preliminary investigations and after a court verdict is rendered. The aim of this study is to clarify the nature of physical evidence in criminal cases, which is also outlined in civil legislation regarding the storage of such evidence. In order to study the reasons for the decrease in quality of examined criminal cases, the author conducts an analysis of the content of reviews of judicial practice concerning criminal cases with guilty verdicts that have been deemed unsound by higher courts due to violations committed by first-instance courts and practical errors made by investigative bodies. To address these violations, an analysis of internal local acts of general jurisdiction courts is conducted, focusing on the subsequent handling of physical evidence that has been transferred for storage. The studied regulations governing the storage of physical evidence in criminal cases are designed to regulate the relationships between law enforcement and judicial bodies concerning proper documentation processes related to physical evidence. Further research into the content and resolution of physical evidence in criminal cases may serve as a foundation for a more detailed analysis of unresolved criminal cases regarding the fate of physical evidence.

Keywords: storage of physical evidence; review of judicial decisions; storage costs; resolution of physical evidence

For citation: Ivanova E.S. Determining the Content and Resolution of Physical Evidence in Criminal Cases. *Vestnik of North-Eastern Federal University. «Social science» series.* 2025. № 1(37). P. 39-46. <https://doi.org/10.25587/2587-5612-2025-1-39-46>

Введение

Разъяснение вопросов в части исполнения судебного решения, в том числе по исполнению вещественных доказательств в большинстве своем связано с продлением процессуальных сроков. Судебные решения, являющиеся окончательными по рассматриваемому делу, точнее их копии направляются в исполнительные органы, что не исключает наличие оснований проведения контролирующих мероприятий со стороны самого суда. УК РФ содержит нормы, предусматривающие санкции за неисполнение судебных решений, в том числе лицами, являющимися государственными, муниципальными служащими. При этом вопрос об определении видов и мер юридической ответственности за ненадлежащее хранение, содержание и удержание вещественных доказательств является открытым.

Проблема содержания и разрешения вещественных доказательств по уголовному делу заключается в следующем:

1) содержание и хранение вещественных доказательств определяет порядок и условия обеспечения их хранения в надлежащем виде и способах во время предварительного следствия, а также после направления дела в суд. Вопрос о привлечении ответственных обязанных лиц за обеспечение сохранности вещественных доказательств определяется по-

средством применения уголовно-процессуального, а также гражданско-правового законодательства;

2) возложение имущественной ответственности на органы внутренних дел за причиненный вред владельцам конфискованного имущества, признанного вещественным доказательством, считается реализованным вследствие совершения действий, затрагивающих конституционные права и интересы граждан;

3) указание некорректного содержания вещественных доказательств по уголовному делу влечет за собой нарушение процессуальных сроков с последующим повторным направлением дела на рассмотрение в судебные органы зачастую по причине ошибок технического характера, допущенных следователями, дознавателями.

Цель исследования заключается в изучении и определении содержания и разрешения вещественных доказательств по уголовному делу посредством изучения анализа судебной практики Верховного суда Российской Федерации за 2023 г. с определением случаев нарушения правил содержания и хранения вещественных доказательств с последующим итогом в виде отмены обвинительных приговоров суда первой инстанции.

Материалы и методы

Содержание вещно-правового характера вещественных доказательств предусматривается гражданским законодательством. Между тем вопросы содержания, хранения и удержания вещественных доказательств, содержащихся в перечне ч. 2 ст. 82 УПК РФ, регулируются порядком применения ст. 906 ГК РФ, в силу которого предусматривается возможность передачи вещественных доказательств по уголовному делу помимо уполномоченных органов иным (третьим) лицам на хранение. В таких случаях вопрос о регулировании мер юридической ответственности уполномоченных (ответственных) лиц по договору (акту) хранения вещественных доказательств является правомерным, поскольку полагается, что по договору хранения ответственность возлагается на хранителя той или иной вещи (имущества), которым могут быть коммерческие или некоммерческие организации.

Ст. 901 ГК РФ устанавливает ответственность лица (хранителя), которому имущество было передано по договору хранения за утрату, недостачу или повреждение [2]. В уголовно-процессуальном законодательстве вопрос об установлении лица, имеющего материальную ответственность за порчу, повреждение или уничтожение чужого имущества, являющегося вещественным доказательством, является открытым.

Приведем следующие мнения исследователей в части возмещения причиненного вреда собственникам имущества. Я. О. Ширшов отмечает: «В случае, когда из-за ненадлежащего хранения объектам нанесен заметный ущерб, владельцы могут обратиться за возмещением к хранителю, а в случае отказа в возмещении, в суд. Согласно ст. 1069 ГК РФ возмещение производится с государственных органов или должностных лиц, допустивших своими действиями или бездействиями урон имуществу» [4, ст. 53]. Такого же мнения придерживается А. О. Кравченко: «Расходы по хранению вещественного доказательства подлежат возмещению органами внутренних дел, даже если договор по хранению вещественного доказательства не заключался» [3, ст. 79]. В обоснование данных позиций следует обратиться к судебной практике. В подтверждение приведенных мнений подлежит изучению практика апелляционных, кассационных судов по рассмотрению гражданско-правовых исков о возмещении материального вреда, в которых приводится немало случаев, предусматривающих возложение обязанности по возмещению причиненного вреда собственнику имущества на государственные органы.

Как следует из обзора судебной практики, расходы, связанные с хранением имущества, признанного вещественным доказательством, признаются процессуальными издержками.

Приведем выдержку из обзора. Судебная коллегия Верховного суда Российской Федерации отменила постановление суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции по уголовному делу, возбужденному в отношении гражданина Т., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, в котором обязанность по возмещению процессуальных издержек была возложена на потерпевшего по делу гражданина П.

Между тем судом было установлено, что указанный в материалах период (срок) хранения вещественного доказательства – автомобиля, принадлежащего гражданину П., был постановлен неправомерно. В обоснование позиции суда было указано:

Согласно Определению Конституционного суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 г. № 367-О «По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Маршалл» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 131 и 132 УПК РФ», уголовно – процессуальный закон исходит из необходимости возмещения понесенных затрат обязанными лицами, в чем хранении переданы вещественные доказательства. Принятие гражданско-правовых исков, связанных с возмещением понесенных расходов на их содержание является реализацией права на судебную защиту, предусмотренной нормой ст. 46 Конституции РФ[6]. Отметим, что в подтверждение данной нормы Постановление Правительства Российской Федерации от 8 мая 2015 г. № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам» (далее – Постановление) регулирует соответствующий порядок обеспечения вещественных доказательств обязанными лицами.

В ходе изучения материалов дела было выявлено, что процессуальные издержки, взыскиваемые с потерпевшего П., установлены неправомерно, поскольку следует, что период хранения автомобиля на специализированной автостоянке был зачтен в срок хранения с нарушениями правил порядка, установленных Постановлением, что подтверждается отсутствием в материалах дела акта приема–передачи вещественного доказательства ее владельцу. Из этого следует, что срок хранения вещественного доказательства фактически был допущен с последующим нарушением гражданских прав и законных интересов потерпевшего П., что привело к возложению на него неправомерных процессуальных издержек.

Результаты и обсуждение

Для изучения вопросов, возникающих в части разрешения поступивших вещественных доказательств по уголовному делу, суды обязаны руководствоваться не только процессуальным законодательством, но и иметь нормативной основой локальные (внутренние) акты. Отметим, что практика хранения вещественных доказательств, поступивших вместе с материалами уголовного дела, имеет свои особенности. Ввиду того, что в судах, как и в правоохранительных органах имеются вопросы в части обеспечения специально оборудованного помещения, пригодного для хранения вещественных доказательств, нередко на практике имеются случаи перевода вещественных доказательств. Как понимается, некоторые виды вещественных доказательств требуют особых условий для хранения, которые не всегда предполагаются решить. Между тем поступившие с материалами или хранящиеся в материалах уголовного дела вещественные доказательства требуют особого внимания со стороны уполномоченных сотрудников суда, проходят внешний осмотр на наличие повреждений упаковки, целостности предметов, наличие обязательных элементов на упаковке с вещественными доказательствами. Уполномоченный сотрудник суда сопоставляет данные о наличии характеристик, информации о месте хранения вещественных доказательств с материалами дела, а именно: со справкой к обвинительному заключению (постановлению, акту) или иному процессуальному документу с представленной органа-

ми прокуратуры информации в сопроводительном письме о направлении уголовного дела в суд.

П. 13.4 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде устанавливает: «Предметы и вещи, не признанные вещественным доказательством, судом не принимаются. О возвращении вещей и предметов составляется акт, который подписывается уполномоченным работником суда и лицом, доставившим дело в суд» [5]. Из содержания данного пункта следует, что уголовное дело, поступившее на рассмотрение, может быть возвращено в следственные органы при обнаружении предметов или вещей, приобщенных к материалам дела, но не указанными в сопроводительном письме, что может стать причиной продления процессуальных сроков ввиду допущенных технических ошибок.

В приведенном случае следует обозначить следующее:

1. Данное основание – осуществление мер по проверке вещественных доказательств судебными органами не предусматривается содержанием ст. 237 УПК РФ, а равно не является основанием для возврата дела прокурору.

2. Основанием для осуществления мер по проверке судебными органами является допущенная ошибка технического характера – указание фактически отсутствующего вещественного доказательства в материалах дела или несоответствие информации о месте хранения или передаче в камеру хранения правоохранительным органам или уполномоченному лицу (хранителю) в сопроводительном письме о направлении уголовного дела на рассмотрение.

Данное действие уполномоченного сотрудника суда является обоснованным. Так, в соответствии с Инструкцией ответственность за обеспечение сохранности вещественных доказательств в период рассмотрения уголовного дела до вынесения приговора или иного судебного решения возложена на судью. Следует учесть, что данная норма не распространяет свое действие на аппарат судьи.

Ст. 309 УПК РФ предусматривает обязательность решения вопросов о вещественных доказательствах, предусмотренных нормой ст. 307 УПК РФ. Так, ст. 299 УПК РФ содержит перечень вопросов, разрешаемых судами при постановлении приговора: доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо воспользовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления [1]. В содержании ч. 3 ст. 81 УПК РФ предусмотрены нормы, касающиеся разрешения вещественных доказательств в части их исполнения. Данные нормы указывают на следующее: вещественные доказательства, представленные в суде, должны быть изучены в судебном заседании и отображаться в соответствующих частях обвинительного приговора (описательно-мотивировочной, резолютивной). Нерешенный характер вещественных доказательств является основанием для отмены судебного решения, что подтверждается из обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации, утвержденной Президиумом Верховного суда Российской Федерации 19 июля 2023 г.

Приведем выдержку из обзора. По приговору Тушинского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2019 г. гражданин М. осужден за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 290 и ч. 4 ст. 159 УК РФ (по 5 эпизодов каждая из статей). Адвокат осужденного М. подал кассационную жалобу, ссылаясь на то, что изъятые во время предварительного следствия денежные средства на сумму 313 000 рублей по приговору суда были обращены в доход государства, хотя по смыслу ч. 3 ст. 81 УПК РФ конфискации подлежат признанные вещественными доказательствами предметы, деньги или иное имущество. В иных случаях вещественные доказательства подлежат возврату ее владельцам. Между

тем, как следует из содержания представленного материала, вопрос о решении судьбы денежных средств по обвинительному приговору не был правомерен.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит сведения о доказательствах, представленных суду с последующим признанием в качестве обоснований для принятия решения. Исходя из содержания п. 12 ч. 1 ст. 299, ч. 5 ст. 307, п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора содержит мотивированные выводы суда относительно судьбы вещественных доказательств, а резолютивная часть содержит соответствующее решение[7].

В нарушение данной нормы судом первой инстанции было приведены следующие аргументы:

1) отсутствие основательности представленных доказательств и последующее их рассмотрение, вызвавшие сомнения в достаточности оценивания изъятых денежных средств и признание их вещественными доказательствами;

2) использование в обвинительном приговоре некорректных оснований, обосновывающих целесообразность обращения конфискованных денежных средств в размере 313 000 рублей в доход государства ввиду отсутствия оснований для возмещения ввиду, поскольку гражданский иск не был заявлен.

Итогом приведенных положений является отмена обвинительного приговора, вынесенного судом первой инстанции о признании гражданина М. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 290 (5 эпизодов) и ч. 4 ст. 159 (5 эпизодов) УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с назначением наказания в виде 11 лет лишения свободы с содержанием в исправительной колонии строгого режима.

При изучении приведенных примеров судебных решений следует обобщить основания их отмены:

1. Вещественными доказательствами по уголовному делу признаются изъятые орудия преступления или иные объекты, предусмотренные ст. 81 УПК РФ, используемые в совершении преступления, признанные и приобщенные по постановлению дознавателя, следователя.

2. Определение и содержание вещно-правового характера вещественных доказательств регулируются посредством применения «дуальных» правоотношений – уголовного и гражданского законодательства, регулирующих порядок признания уполномоченных (ответственных) лиц по хранению и обеспечению вещественных доказательств;

3. Конфискованные вещественные доказательства подлежат исполнению для обеспечения приговора в целях разрешения гражданского иска.

Между тем практика принятия вещественных доказательств судебными органами имеет регламентированный механизм, проявляемый со стадии поступления и проверки уголовного дела. Уполномоченный работник суда, принимающий поступившее на рассмотрение уголовное дело, обязан исполнить перечисленные действия с последующим возвратом в случае несоответствия процессуальных документов с фактическими приведенными доказательствами. По факту проверки поступившего дела, а также вещественных доказательств вносятся соответствующие сведения в автоматизированную систему суда с указанием сведений о количестве и характеристиках вещественных доказательств, с последующим содержанием в части разрешения вещественных доказательств по приговору. Помимо этого, в автоматизированную систему суда уполномоченным работником вносятся сведения о дате направления судебного решения в исполнительные органы в части разрешения вещественных доказательств, а также поступившую информацию от адресатов.

Судебное решение считается исполненным при получении соответствующих сведений в части разрешения резолютивной части приговора: отбывтия наказания, разрешения вещественных доказательств, гражданского иска и иных. Таким образом, полномочия судебных органов по части осуществления контролирующих функций по исполнению судебных решений затрагивают интересы не только государственных органов, но и собственников, а также хранителей имущества.

Заключение

Определяя практику содержания вещественных доказательств по уголовному делу необходимо обозначить следующее: представление постановлением о признании предметов, вещей или имущества в качестве вещественных доказательств требует соблюдения прежде всего конституционных прав и интересов всех участников по делу. Процессуальное законодательство регламентирует вопрос разрешения вещественных доказательств вместе с определенными процессуальными последствиями – признания и обеспечения процессуальных издержек как для правомочных, так и обязанных лиц. Соблюдение данного положения является безоговорочным, поскольку регулируется нормами уголовного и гражданского законодательства, защищая при этом всех его участников – как физических, так и юридических лиц, а также уполномоченных государственных органов. Правильное и корректное соблюдение указанных норм в последующем должно регулировать вопрос о привлечении и минимизации привлечения к ответственности государственных органов практически во всех инстанциях, связанных с практикой рассмотрения уголовного дела по существу. Между тем судебное решение, направленное на исполнение в части разрешения судьбы вещественных доказательств, полагается считать исполненным с момента фактического окончания производства по делу. На практике вопрос об окончании исполнения судебного решения является актуальным, в том числе и по неразрешенным вещественным доказательствам. Данное исследование может служить основой для сотрудничества правоохранительных и судебных органов по части исполнения вещественных доказательств без принесения ходатайства о разрешении вещественных доказательств путем вынесения постановлений суда.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ//*«Российская газета» от 22 декабря 2001 г. №249.*
2. Часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 января 1996 г. №14-ФЗ // *Собрание законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. №5 ст. 410.*
3. Кравченко А. О. Вопросы хранения вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве // *Актуальные проблемы расследования и профилактики преступлений.* Пенза: МЦНС «Наука и просвещение», 2017: 75–87.
4. Ширшов Я. О. Проблемы правового регулирования организации хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам // *Юриспруденция, государство и право.* Пенза: МЦНС «Наука и просвещение», 2022: 50 – 55.
5. Приказ Судебного департамента при Верховном суде РФ от 29 апреля 2003 г. №36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // *«Российская газета» от 5 ноября 2004 г. №246.*
6. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации №3 (2023) // *Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации* [Интернет – ресурс]: <https://vsrf.ru/documents/practice/33172/>
7. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации №2 (2023) // *Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации* [Интернет – ресурс]: <https://vsrf.ru/documents/practice/32658/>

References

1. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ // “RossiyskayaGazeta” of December 22, 2001 No. 249.
2. Part Two of the Civil Code of the Russian Federation of January 26, 1996 No. 14-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation of January 29, 1996 No. 5, Article 410.
3. Kravchenko A. O. Issues of storing material evidence in criminal proceedings // Actual problems of investigation and prevention of crimes. – Penza: ICNS “Science and Enlightenment”, 2017. – P. 75 – 87.
4. ShirshovYa. O. Problems of legal regulation of the organization of storage and transfer of material evidence in criminal cases // Jurisprudence, state and law – Penza: ICNS “Science and Enlightenment”, 2022. – P. 50 – 55.
5. Order of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation of April 29, 2003 No. 36 “On approval of the Instruction on court record keeping in the district court” // “RossiyskayaGazeta” of November 5, 2004 No. 246.
6. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3 (2023) // Official website of the Supreme Court of the Russian Federation Internet resource: <https://vsrf.ru/documents/practice/33172/>
7. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2023) // Official website of the Supreme Court of the Russian Federation Internet resource: <https://vsrf.ru/documents/practice/32658/>

Об авторе

ИВАНОВА Евгения Семеновна – преподаватель Юридического колледжа, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, г. Якутск, Российская Федерация.

E-mail: ies_ykt@mail.ru

About the author

IVANOVA Evgeniya Semenovna – Lecturer College of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation.