

УДК 342.7

<https://doi.org/10.25587/2587-5612-2025-2-12-22>*Научная оригинальная статья*

Право на судебную защиту и доступ к правосудию в условиях цифровизации

П.В. Гоголев,

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова,
г. Якутск, Российская Федерация

С.С. Самсонова

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова,
г. Якутск, Российская Федерация

E-mail: snezhanasamsonova2001@mail.ru

Аннотация. Внедрение и развитие современных технологий в судопроизводстве непосредственно влияет на реализацию фундаментальных прав человека. Однако недостаточное правовое регулирование или неисправность технологий могут послужить причиной нарушения прав и свобод личности, разглашения охраняемой законом тайны. Целью работы является проведение комплексного анализа направлений цифровизации судебного производства. Материалами для исследования послужили Конституция РФ, международно-правовые акты и федеральные конституционные законы РФ, КАС РФ, ГПК РФ, УПК РФ, федеральные законы и подзаконные акты, регулирующие вопросы цифровизации в судопроизводстве, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, решения судов общей юрисдикции по конкретным делам, статистические отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ, доклады Председателя Верховного Суда РФ. Методами исследования являются диалектический метод научного познания, общенаучные и частно-научные методы. В результате исследования предложено собственное понятие «цифровизации правосудия», проанализированы нормативно-правовые акты, судебная практика и статистика в РФ, изучен опыт применения искусственного интеллекта в КНР, США, Аргентине, законопроекты в РФ, направленные на последующее внедрение информационных технологий в судопроизводство. Посредством анализа определена тенденция по автоматизации судопроизводства в зарубежных странах. Так применение цифровых технологий способствует повышению гарантий соблюдения прав и свобод человека, выявлены их преимущества и риски. Предлагается использование в судопроизводстве искусственного интеллекта в качестве вспомогательного элемента. А также разработаны рекомендации по совершенствованию законодательства РФ с учетом обеспечения баланса между эффективностью применения современных информационных технологий и соблюдением конституционных прав граждан.

Ключевые слова: цифровизация правосудия, право на судебную защиту, доступ к правосудию, электронные документы, видео-конференц-связь, искусственный интеллект, виртуальный помощник, умные суды, электронное правосудие, официальные сайты судов.

Для цитирования: Гоголев П.В., Самсонова С.С. Право на судебную защиту и доступ к правосудию в условиях цифровизации // *Вестник СВФУ. Серия «Общественные науки»*. 2025. № 2 (38). С. 12-22. <https://doi.org/10.25587/2587-5612-2025-2-12-22>

Original article

The right to judicial protection and access to justice in the context of digitalization

Peter V. Gogolev

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation

Snezhana S. Samsonova

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation

E-mail: snezhanasamsonova2001@mail.ru

Abstract. The introduction and development of modern technologies in judicial proceedings directly affects the realization of fundamental human rights. However, insufficient legal regulation or faulty technology can lead to violations of individual rights and freedoms and disclosure of legally protected secrets. The purpose of the work is to conduct a comprehensive analysis of the directions of digitalization of judicial proceedings. The materials for the study were the Constitution of the Russian Federation, international legal acts and federal constitutional laws of the Russian Federation, the CAS of the Russian Federation, the CPC of the Russian Federation, the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, federal laws and by-laws regulating digitalization in proceedings, resolutions of the Plenums of the Supreme Court of the Russian Federation, decisions of courts of general jurisdiction on specific cases, statistical reports of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation, reports of the Chairman of the Supreme Court of the Russian Federation. The research methods are the dialectical method of scientific cognition, general scientific and private scientific methods. As a result of the research, a proprietary concept of “digitalization of justice” was proposed, regulatory legal acts, judicial practice and statistics in the Russian Federation were analyzed, the experience of using artificial intelligence in China, the USA, and Argentina was studied, and draft laws in the Russian Federation aimed at the subsequent introduction of information technologies into legal proceedings. Through the analysis, the trend towards the automation of judicial proceedings in foreign countries has been determined. Thus, the use of digital technologies helps to increase guarantees of human rights and freedoms, and their advantages and risks have been identified. The use of artificial intelligence as an auxiliary element in legal proceedings is proposed. Recommendations have also been developed to improve the legislation of the Russian Federation, taking into account the balance between the effectiveness of modern information technology and respect for the constitutional rights of citizens.

Keywords: digitalization of justice, right to judicial protection, access to justice, electronic documents, video conferencing, artificial intelligence, virtual assistant, smart courts, electronic justice, official websites of courts.

Funding. No funding was received for writing this manuscript

For citation: Gogolev P. V., Samsonova S. S. The right to judicial protection and access to justice in the context of digitalization // *Vestnik of North-Eastern Federal University. «Social science» series.* 2025. № 2(38). P. 12-22. <https://doi.org/10.25587/2587-5612-2025-2-12-22>

Введение

В Российской Федерации отсутствует норма-дефиниция, определяющей понятие «цифровизация правосудия». Данный правовой пробел приводит к формулировке собственных предложений авторов по интерпретированию данного определения в юридической науке.

При внедрении цифровизации в судопроизводство без должного правового регулирования возникает риск нарушения права на доступ к правосудию (ст. 45, 46, 52 Конституции РФ), разглашения государственной или иной охраняемой законом тайны, презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ), охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ), равенства и состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ), обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16 УПК РФ). Так, при несанкционированном доступе к персональным данным

участников процесса, возникает угроза по фальсификации электронных документов, как следствие – вынесение несправедливого приговора.

Соглашаясь с мнением Л.А. Воскобитовой, выделим, что цифровая трансформация судопроизводства обусловлена постоянным развитием общества и неотвратима [1]. К примеру, документ, имеющий стратегическое значение в информатизации судопроизводства: «Концепция информационной политики судебной системы на 2020 – 2030 годы» (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019).

Проблемой при цифровизации правосудия является цифровое неравенство среди различных групп населения, порождающие дискриминации в отношении лиц, не имеющих доступа к современным устройствам [2]. Актуальным вопросом является техническая и правовая неграмотность среди населения, требующая разработки эффективных государственных и муниципальных программ по повышению информированности [3].

Цель работы – проведение комплексного анализа направлений цифровизации судебного производства.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные выводы и рекомендации могут найти применения деятельности судебных органов; на курсах повышения квалификации работников судебной системы; в научно-исследовательской работе при дальнейшем раскрытии темы по возможностям цифровизации правосудия.

Материалы и методы

Материалами для исследования послужили Конституция РФ, международно-правовые акты и федеральные конституционные законы РФ, КАС РФ, ГПК РФ, УПК РФ, Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», Указ Президента РФ от 09.05.2017 г. №203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы», Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 г. №1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы на 2013-2024 годы»» и другие акты, регулирующие вопросы цифровизации в судопроизводстве.

Эмпирическую базу составляют правоприменительные акты в виде постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, решения судов общей юрисдикции по конкретным делам, обобщения и обзоры судебной практики, а также статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ и доклады Председателя Верховного Суда РФ.

Методами исследования являются диалектический метод научного познания, общенаучные методы, как логический, структурно-системный. А также использовались частнонаучные методы: сравнительно-правовой, историко-правовой, юридико-статистический, включающий сбор и анализ сведений о современном состоянии цифровизации уголовного процесса. Посредством анализа ст. 1 КАС РФ, ст. 2 ГПК РФ, ст. 6 УПК РФ выявили общую цель правосудия, являющейся основой для осмысления определения термина «цифровизация правосудия». Исходя из сравнения официальных сайтов общей юрисдикции, информационной системы арбитражных судов «Мой арбитр» и сопоставления с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 г. N 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», выявляем гарантии реализации принципа гласности. Анализируя последовательно внедрение современных технологий, посредством введения в действие различных федеральных законов. Хронологическое изучение докладов Председателя Верховного Суда РФ позволяет установить ежегодное увеличение нагрузки на судебную систему. Исследовав статистические данные из отчета Судебного департамента с 2016 г. по 2024 г., можно определить, что за последние четыре

года (с 2021 г. по 2024 г.) в судах 1 инстанции по уголовным делам количество ежегодно применяемых ВКС на судебных заседаниях (количество дней) держится приблизительно к 120 тыс.

Результаты и обсуждения

По мнению группы исследователей А.Т. Карасева, А.В. Савоськина, В.А. Мещерягиной: «цифровизация правосудия – это средство обеспечения перехода к системе электронной подачи обращений в суд и автоматизированного распределения дел между судьями; внедрения средств информатизации судебного разбирательства; онлайн-взаимодействия и электронного оборота между всеми участниками судебного судопроизводства на базе личных кабинетов» [4]. С вышеуказанным определением не согласен в своей научной работе К.В. Шундилов, поскольку приемы, используемые А.Т. Карасевым, А.В. Савоськиным, В.А. Мещерягиной раскрывают термин «электронное обеспечение правосудия или информатизация деятельности суда» [5]. В обоснование собственной позиции К.В. Шундилов приводит довод о том, что по содержанию «цифровизация правосудия» в отличие от «электронного правосудия» включает в себя и применение искусственного интеллекта (далее – ИИ).

Признавая определенную ценность вышеприведенных подходов, следует отметить, что в вышеуказанных определениях авторы акценты основываются на средствах и приемах, при этом забывая про телеологический подход, а именно онтологическое объяснение процесса цифровизации правосудия с позиции конечных целей.

В начале необходимо обозначить, что цель «правосудия» в соответствии со ст. 1 КАС РФ, ст. 2 ГПК РФ, ст. 6 УПК РФ заключается в защите прав и свобод личности и интересов государства в каждом деле, рассматриваемым судом. Следовательно, исходная точка осмысления процесса цифровизации должна звучать примерно так: «цифровизация правосудия – это защита прав и свобод личности и интересов государства с применением цифровых технологий при рассмотрении и разрешении дела судом».

Цифровизация правосудия позволяет повысить правовые гарантии, закрепленные в Конституции РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантирована судебная защита его прав и свобод. Посредством осуществления данного права приводятся в действие, закрепленные в главе 2 Конституции РФ принципы, как доступ к правосудию, презумпция невиновности и другие.

Авторы В.В. Маркин и Е.В. Маркина выделяют ключевые аспекты права на судебную защиту:

1. Гарантированная возможность каждого обратиться по подсудности в соответствующий суд;
2. Соблюдение основополагающих принципов и разумного срока при производстве по делу;
3. Разрешение дела по существу окончательным судебным актом;
4. Исполнение акта, принятого судом [6].

В широком смысле судебная защита подразумевает институт по защите и восстановлению прав государственными органами.

Доступность правосудия раскрывается посредством возможностей ознакомиться деятельностью судов через официальные сайты, подавать электронные обращения в суд, применять видео-конференц-связь (далее – ВКС) при участии в судебных заседаниях.

Дистанционный доступ к судам обеспечивается посредством ГАС «Правосудие», сайтов судов общей юрисдикции, информационной системы арбитражных судов «Мой арбитр». Следовательно, в России отсутствует единая система, позволяющая ознакомиться со всеми

категориями рассматриваемых судами дел. Но благодаря открытому размещению в Интернет сведений о деятельности судов расширяется информационная доступность правосудия для граждан РФ, тем самым повышается уровень реализации принципа гласности. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» публичное размещение информации, раскрывающей деятельность судов, является одним из гарантий справедливого судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 118 Конституции РФ судьи осуществляют правосудия от имени государства. На наш взгляд, использование цифровых технологий судами не в полной мере обеспечивающих безопасность, загружаемых данных, подрывает авторитет и доверие к государству. Поэтому одним из наиболее обсуждаемых рисков цифровизации является несанкционированный доступ к материалам дела и персональным данным участников процесса.

Отдельно стоит отметить, что официальные сайты Якутского городского суда, судебных участков и судов районов (улусов) Республики Саха (Якутия) после несанкционированного взлома злоумышленниками не были восстановлены в полном объеме на данный момент. Так в сайте Якутского городского суда утерян доступ к ранее загруженным архивным делам, отсутствуют данные про судебское общество, нормативные акты и документы суда, противодействие коррупции, муниципальные органы власти. К примеру, в на сайте Управления Судебного департамента в РС (Я) утеряны статистические базы данных, сведения об противодействии коррупции, вакансии и другие. Несомненным негативным фактором является нарушения принципов открытости, гласности и публичности деятельности судов, поскольку у граждан РФ отсутствует возможность в свободном онлайн режиме ознакомиться с делами, ранее рассмотренными судами РС(Я).

Следовательно, факты хакерских атак в октябре 2024 г. и сбоев работ информационных сайтов судов свидетельствует о необходимости совершенствования методов защиты информации. Подходящим для разрешения проблемы видится авторизация с помощью биометрических данных при осуществлении доступа к суду, рассматриваемый сервис разрабатывает Минцифры России.

Также следует указать, что возможность дистанционного обращения в суды РФ представляет собой дополнительную гарантию для принципа доступности правосудия. Право подать жалобу в качестве электронного документа введено Федеральным законом от 23.06.2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти». Например, через онлайн-сервис «Мой арбитр» наблюдается увеличение объема электронных документов. Сервис арбитражных судов, предназначенный для подачи дистанционно документов, введен в работу в 2012 г. Изучив статистические данные, можно определить, что количество электронных увеличилось в 20 раз: в 2012 г. составил 767700, 2023 г. – 15,7 млн.

В этой связи Е.В. Коротаева указывает, что подача электронных документам недоступна к тем гражданам, у которых отсутствует учетная запись в едином портале государственных и муниципальных услуг (далее – единый портал). В случаях незарегистрированных пользователей создается препятствие к доступу правосудию в виде невозможности ознакомления с электронным делом. Е.В. Коротаева отмечает то, что создается риск возникновения обстоятельств, когда электронные документы вследствие (изношенности, проблем с печатью и других факторов) могут быть читабельны с затруднениями или исказить смысл, представленных доказательств [7]. К примеру, в гражданском судопроизводстве наиболее

спорным вопросом является допустимость приобщения электронных переписок в качестве доказательств. В определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07.02.2023 г. № 5-КГ22-144-К2 разрешался спор о нарушении исключительных прав, истцом были представлены скриншоты электронных переписок в качестве доказательств. Коптевский районный суд г. Москвы отклонил приобщение доказательств в виде скриншотов из-за подозрений в их недостоверности, вышестоящие инстанции согласились с позицией первой инстанции. Но Верховный Суд РФ признал решение Коптевского районного суда г. Москвы необъективным, поскольку суд должен был изучить все представленные сторонами доказательства, придерживаться принципа добросовестности сторон. На наш взгляд, существует законодательный пробел, вследствие отсутствия обязательного нотариального удостоверения электронных доказательств. Поскольку в настоящее время подделка или изменить документ или переписки в социальных сетях, применить дип-фейк на видео не представляется чем-то сложным для осуществления, одновременно с этим представляет собой реальную угрозу для нарушения прав человека.

Вдобавок, изучая доклады Председателя Верховного Суда РФ от 23.05.2023 г., 21.05.2024 г., 03.12.2024 г., можно заключить, что за последний год наблюдается тенденция увеличения нагрузки на судебную систему. К примеру, за период девяти месяцев 2024 г. судами первой инстанции было окончено производство по 34 млн. дел, сравнительно с 2023 г. прирост на 19%. Отдельно отмечается в докладах о значительном росте в виде втрое раз дел административного судопроизводства. По этой причине в Государственной Думе РФ рассматривается законопроект №758177-8, предусматривающий в делах об административном правонарушении внедрение электронного документооборота и обеспечения дистанционного участия. В этой связи следует обратиться к данным доклада В.М. Лебедева, где сравнительно с прошлым годом в 2023 г. отмечается увеличение объема электронных документов примерно на четверть, что составило 2,3 млн.

На наш взгляд, излишнее увеличение электронной документации в судебной системе может стать причиной вынесения несправедливых и необъективных решений из-за нехватки времени на изучения всех обстоятельства дела.

Однако законодательство РФ направлено на последующее внедрение информационных технологий в судопроизводство. Так в тексте законопроекта №758177-8 указывается, что способами отправки электронного процессуального документа являются личный кабинет и единый портал. Помимо этого нововведениями в судах являются извещения о времени и месте судебного заседания в электронном виде. Единственное условие – это наличие согласие участника на соответствующий источник уведомления. К примеру, согласно ч. 1 ст. 96 КАС РФ извещаемое лицо составляет расписку, в которой соглашается на уведомление его судом с помощью электронной почты или отправки СМС-сообщений по номеру телефона. В соответствии с ч. 7 ст. 113 ГПК РФ электронное извещение происходит через единый портал или через информационные системы судов.

Наиболее способствующим оптимизации сроков рассмотрения является подключение в судебное заседание с помощью ВКС. Согласно статистическим данным из отчета Судебного департамента за 2024 г. количество судебных заседаний, проведенных в 1 инстанции с использованием ВКС, составило в судах общей юрисдикции: по гражданским и административным делам – 149539, уголовным делам – 120448. У Арбитражных судов субъектов РФ в 1 инстанции по ВКС – 36969. Следует ограничивать в соответствии со ст. 153.2 АПК РФ участие в арбитражном судопроизводстве посредством веб-конференций. Последнее существенно отличается от ВКС отсутствием необходимости присутствия в зале суда, а возможностью подключаться через собственные информационные средства.

В качестве примера следует также сравнить с предыдущими годами числа судебных заседаний с использованием ВКС при рассмотрении уголовных дел и материалов в 1 инстанции с 2016 (судебных заседаний – 7332) по 2024 г. Исходя из статистических данных Судебного департамента РФ, выявляется постепенное увеличение случаев применения ВКС при рассмотрении уголовных дел. Тем самым с 2018 г. (судебных заседаний – 108570) происходит скачок роста по цифровизации, который поддерживается в судебной системе по настоящее время. В докладе председателя ВС РФ от 12.02.2019 г. подчеркивается задача по цифровизации судебной системы. Важным решающим фактором по увеличению количества ВКС, на наш взгляд, являлась техническая работа по возможности подключаться со следственных изоляторов. Дальнейшее поддержание уровня по цифровизации обусловлено COVID-19 (в 2020 г. количество судебных заседаний составило 147256). В связи с наложением ограничительных мер для обеспечения безопасности всего населения, суды были вынуждены перейти в дистанционный режим. Поэтому принято Постановление Президиума ВС РФ и Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 г. №821, где в п. 5 рекомендовано применение ВКС в судебных заседаниях.

Благодаря анализу статистических данных мы выявляем, что за последние четыре года (с 2021 г. по 2024 г.) в судах 1 инстанции по уголовным делам количество ежегодно применяемых ВКС на судебных заседаниях (количество дней) держится приблизительно к 120 тыс.

Но применение ВКС на судебных заседаниях всегда имеет риски в виде нестабильного подключения к сети, отключения электроэнергии, ошибки в устройствах и так далее. В этой связи одним из наиболее важных решений является определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.02.2022 г. №74-КГ21-8-К9, поскольку Верховный Суд РФ указывает, что при возникновении технических проблем с подключением через ВКС участника процесса суд обязан отложить судебное разбирательство. Так в Девятым кассационным судом общей юрисдикции было осуществлено нарушение права на доступ к правосудию, выразившееся в продолжении заседания по делу при осведомленности о возникновении технических неполадок у участника процесса.

Несомненно, важную роль по защите прав и свобод личности по ч. 2 ст. 46 Конституции РФ имеет возможность обжалования судебных решений в вышестоящие инстанции. Так во время судебного заседания ведется аудиозапись и видеозапись, которые позволяют проверять фактические обстоятельства по делу и законность, принятых решений судом. В соответствии с опубликованными отчетами Судебного департамента всего по числу судебных заседаний в 1 инстанции по 1 полугодию 2024 г. было проведено:

1. По гражданским и административным делам аудиозаписей – 1525916, видеозаписей – 96189;
2. По уголовным делам аудио-протоколирований – 542915, аудиозаписей – 1088944, видео-протоколирований – 31336, видеозаписей – 59233;
3. В Арбитражных судах РФ по делам из гражданских и административных правоотношений аудиозапись применялась – 541372, видеозапись – 68654.

Помимо вышеуказанного граждане РФ по общему правилу вправе письменно фиксировать, осуществлять аудиофиксацию во время судебного заседания независимо от согласия председательствующего. В целях недопущения нарушения иных участников процесса согласие председательствующего требуется в фотосъемке, для включения видеозаписей и онлайн-трансляций. Рассматриваемые права граждан РФ раскрывают с иной стороны публичность и открытость работы судебных органов всему населению.

Исследуя практику иностранных государств можно выявить тенденцию по автоматизации судопроизводства, где по бесспорным требованиям о взыскании задолженностей в небольших размерах принимается автоматическое судебное решение, основанное на представленных участниками процесса доказательствах. К примеру, в ФРГ с 2007 г. введено электронное приказное производство, в ходе которого проводится проверка обоснованности и допустимости требований программным обеспечением суда [8]. Из доклада Председателя Верховного Суда РФ от 03.12.2024 г. следует, что необходимы законодательные инициативы, способствующие снижению нагрузки на судебную систему. Так для повышения эффективности правосудия Д.А. Полищук предлагает взыскивать задолженности за коммунальные услуги в приказном порядке гражданского судопроизводства с применением ИИ [9].

В научном сообществе не раз ставился вопрос возможности применения ИИ в деятельности суда, а именно «возможно ли в полной мере обеспечить принцип независимости, если судья при отправлении правосудия использует ИИ?». Приведем примеры применения ИИ в зарубежных странах. Например, в работе Н.М. Галкина, Д.В. Кузнецова, М.А. Воробьева указывается, что программа Prometea в Аргентине обучена к анализу большого количества дел, как следствие рекомендует собственные решения по делу [10]. В уголовном процессе США на основе алгоритмов программы COMPAS возможна оценка вероятности совершения рецидива подсудимым [10].

В Российской Федерации некоторые ученые крайне негативно рассматривают данный процесс. К примеру, по мнению Н.А. Алексеевой и С.А. Дмитриевской недопустимо использовать ИИ в деятельности судьи, потому что только квалифицированное и субъективное умозаключение специалиста может верным образом применить правила поведения, установленные в законодательстве РФ [11]. Потому что ИИ правонарушения, может необоснованно и несправедливо рассмотреть дело, тем самым вынося приговор или решение. Также создается угроза несоблюдения и нарушения естественных (базовых) прав человека. Поэтому ИИ нельзя подпускать к принятию процессуальных решений, так как в и их программу невозможно объективно оценивать субъект правонарушения. Например, «человеческий фактор» при совершении бездействия, либо другие субъективные факторы, которые характеризуют сущность человека как личности, его эмоции и иные не поддающиеся логике действия.

Иной подход к внедрению ИИ реализуется в КНР согласно научной работе Гун Нань и Дун Дунсюэ [12]. Нововведения по цифровизации правосудия в КНР направлены на единообразие судебной практики. Поэтому производя посредством ИИ анализ аналогичных дел, осуществляется проверка судебного решения. Так в Высшем суде Пекина ИИ функционирует в качестве вспомогательного помощника для вынесения решения судьями [12].

В исследовании Ю.С. Ушаковой приводится статистика, согласно которой «в 2000 г. народные суды всех уровней КНР приняли к рассмотрению свыше 5,35 млн. дел, в 2018 г. это число возросло до 28 млн. увеличившись тем самым более чем в 5 раз» [13].

В целях уменьшения нагрузки на судебную систему, введены умные суды. Обратимся к работе исследователей Е.В. Драгилева, Л.Л. Драгилевой, Л.С. Дровалева и С.А. Паламарчука, где указывается, что «в 2015 г. двух проектов – «электронных судов» («интернет-судов») в провинциях Гирин и Чжэцзя» [14]. Особенность заключается их в том, что суды рассматривают споры, возникающие в сети Интернет. К примеру, спор, связанный с онлайн-продажей товара, либо нарушение авторского права в социальных сетях. Поскольку все этапы правосудия в умных судах переведены в онлайн-режим, КНР необходимо было внедрить в судебную систему технологии ИИ для проверки подлинности электронных до-

казательств. Следовательно, и участники процесса подключаются к судебным заседаниям посредством ВКС, что способствует повышению доступности правосудия и соблюдению разумных сроков.

На наш взгляд, преждевременным является для России внедрение ИИ в судебную деятельность, потому что уровень развития и оснащенность современных технологий не позволяют в полной мере гарантировать недопущения нарушения прав и свобод личности из-за неисправностей механизма. Поэтому на данный момент использовать ИИ возможно только при вспомогательных случаях.

Целесообразно для повышения уровня доступности судебной защиты запустить онлайн-помощника на официальных сайтах судов РФ. Практически виртуальные помощники активно используются в судах США. К примеру, «Assistant Judicial Information – JIA» работает в судах штата Нью-Джерси, аналогичный помощник «LACourtConnect» – используется в Верховном суде Калифорнии[15]. Вышеуказанные онлайн-боты осуществляют круглосуточно консультативную функцию на основе базы данных, позволяя пользователям получить информацию в момент запроса. Прототипом для России для разработки помощника может стать Робот Макс Единого портала.

Согласно ч. 2 ст. 47 Конституции РФ закрепляется право обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных. На наш взгляд, наиболее прогрессивным является идея применения цифровых технологий при отборе кандидатов на присяжных заседателей. Так В.В. Маркин и Е.В. Маркина с целью обеспечения объективности выносимого вердикта присяжными, предлагают создать сервис, в котором можно изъявить желание участвовать в качестве при отправлении правосудия. Вдобавок, проанализировать данные желающих с помощью цифровых технологий, чтобы устранить неподходящих кандидатов [6].

Заключение

Таким образом, следует дать определение «цифровизации правосудия», исходя из телеологического принципа, и изложить следующим образом: «цифровизация правосудия – это защита прав и свобод личности и интересов государства с применением цифровых технологий при рассмотрении и разрешении дела судом». Направления цифровизации позволяют повышать доступность правосудия посредством возможностей ознакомиться деятельностью судов через официальные сайты, подавать электронные обращения в суд, применять ВКС при участии в судебных заседаниях. На данный момент использовать ИИ в РФ возможно только при вспомогательных случаях. Целесообразно для повышения уровня доступности судебной защиты запустить онлайн-помощника на официальных сайтах судов РФ.

Вследствие цифровизации повышается эффективность и доступность правосудия, обеспечивается прозрачность и сокращение сроков рассмотрения дела. Для совершенствования судебной системы цифровые технологии внедряются в качестве вспомогательных элементов. В первую очередь, технологии необходимо задействовать для укрепления информационной безопасности сайтов судов. Чтобы ввести в правосудие новейшие технологии требуется не только внесение изменений и дополнений в действующее законодательство РФ, но и повышение квалификации с помощью обучающих программ работников судебной системы.

Литература

1. Воскобитова Л.А. Использование функционального подхода для цифровизации уголовного судопроизводства. *Вестник Университета имени О. Е. Кутафина*. 2020;10(74):34-51.

2. Задорожная В.А. Цифровое неравенство в доступе потерпевших к уголовному правосудию: дефиниция понятия. *Виктимология*. 2022;1:40-48.
3. Кузнецов А.А. Проблемы реализации цифровизации судопроизводства в современном информационном пространстве России. *Образование. Наука. Научные кадры*. 2022;2:88-92.
4. Карасев А.Т., Савоськин А.В., Мещерягина В.А. Цифровизация правосудия в Российской Федерации. *Вестник Уральского юридического института МВД России*. 2021;2:71-77.
5. Шундилов К.В. Развитие гарантий доступности правосудия в условиях цифровизации процессуальной формы. *Образование и право*. 2023;9:292-298.
6. Маркин В.В., Маркина Е.В. Конституционно-правовые аспекты применения цифровых технологий при осуществлении судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. *Юридический вестник Дагестанского государственного университета*. 2024;1:50-56.
7. Коротаева Е.В. Проблемы цифровизации правосудия в Российской Федерации. *Вестник науки*. 2024;12(81):577-580.
8. Нахова Е.А., Силина Е.В., Красикова Л.А. Общие вопросы упрощения и совершенствования гражданской процессуальной формы. *Ленинградский юридический журнал*. 2023;2(72):172-189.
9. Полищан Д.А. Автоматизация приказного производства: быть или не быть? *Право и государство: теория и практика*. 2023.5(221):255-258.
10. Галкина Н.М., Кузнецова Д.В., Воробьев М.А. Зарубежный опыт применения искусственного интеллекта в судебной системе. *Вестник ВГУ. Серия: Право*. 2023;3(54):35-44.
11. Алексеева Н.И., Дмитриевская С.А. Реализация принципов правосудия в эпоху цифровизации. *Образование и право*. 2023;1:342-346.
12. Гун Нань, Дун Дунсюэ Применение и теоретическое развитие искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве. *Правоведение*. 2024;2:241-256.
13. Ушакова Ю.С. Внедрение искусственного интеллекта в систему правосудия. В кн.: Караманукян Д.Т. (ред.) *Сибирские юридические студенческие чтения: Материалы XXI международной научной конференции студентов, посвященной 25-летию Сибирского юридического университета*, г. Омск, 19 мая 2023 г. Омск: Изд-во Сибирский юридический университет; 2024:115-118.
14. Драгилев Е.В., Драгилева Л.Л., Дровалева Л.С. и др. Информатизация судебной системы Китая. *Юридическая наука*. 2022;8:54-59.
15. Купчина Е.В. Применение технологии искусственного интеллекта в системе гражданского судопроизводства США. *Legal Concept*. 2021;4:63-71.

References

1. Voskobitova L.A. Ispol'zovanie funkcional'nogo podkhoda dlya cifrovizacii ugovnogo sudoproizvodstva. *Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina*. 2020;10(74):34-51.
2. Zadorozhnaya V.A. Cifrovoe neravenstvo v dostupe poterpevshikh k ugovnomu pravosudiyu: definiciya ponyatiya. *Viktimologiya*. 2022;1:40-48.
3. Kuznetsov A.A. Problemy realizacii cifrovizacii sudoproizvodstva v sovremennom informacionnom prostranstve Rossii. *Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry*. 2022;2:88-92.
4. Karasev A.T., Savos'kin A.V., Meshcheryagina V.A. Cifrovizaciya pravosudiya v Rossijskoj Federacii. *Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*. 2021;2:71-77.
5. Shundikov K.V. Razvitie garantij dostupnosti pravosudiya v usloviyakh cifrovizacii processual'noj formy. *Obrazovanie i pravo*. 2023;9:292-298.
6. Markin V.V., Markina E.V. Konstitucionno-pravovye aspekty primeneniya cifrovyykh tekhnologij pri osushchestvlenii sudebnoj zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina v Rossijskoj Federacii. *Yuridicheskij vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2024;1:50-56.
7. Korotaeva E.V. Problemy cifrovizacii pravosudiya v Rossijskoj Federacii. *Vestnik nauki*. 2024;12(81):577-580.
8. Nakhova E.A., Silina E.V., Krasikova L.A. Obshchie voprosy uproshcheniya i sovershenstvovaniya grazhdanskoj processual'noj formy. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal*. 2023;2(72):172-189.
9. Polican D.A. Avtomatizaciya prikaznogo proizvodstva: byt' ili ne byt'? *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*. 2023.5(221):255-258.
10. Galkina N.M., Kuznetsova D.V., Vorob'ev M.A. Zarubezhnyj opyt primeneniya iskusstvennogo intellekta v sudebnoj sisteme. *Vestnik VGU. Seriya: Pravo*. 2023;3(54):35-44.

11. Alekseeva N.I., Dmitrievskaya S.A. Realizaciya principov pravosudiya v ehpokhu cifrovizacii. *Obrazovanie i pravo*. 2023;1:342-346.
12. Gun Nan', Dun Dunsyueh. Primenenie i teoreticheskoe razvitie iskusstvennogo intellekta v grazhdanskom sudoproizvodstve. *Pravovedenie*. 2024;2:241-256.
13. Ushakova YU.S. Vnedrenie iskusstvennogo intellekta v sistemu pravosudiya. V kn.: Karamanukyan D.T. (red.) *Sibirskie yuridicheskie studencheskie chteniya: Materialy XXI mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii studentov, posvyashchennoj 25-letiyu Sibirskogo yuridicheskogo universiteta*, g. Omsk, 19 maya 2023 g. Omsk: Izd-vo Sibirskij yuridicheskij universitet; 2024:115-118.
14. Dragilev E.V., Dragileva L.L., Drovaleva L.S. i dr. Informatizaciya sudebnoj sistemy Kitaya. *Yuridicheskaya nauka*. 2022;8:54-59.
15. Kupchina E.V. Primenenie tekhnologii iskusstvennogo intellekta v sisteme grazhdanskogo sudoproizvodstva SSHA. *Legal Concept*. 2021;4:63-71.

Об авторах

ГОГОЛЕВ Петр Васильевич – доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права, Юридический факультет, Северо-Восточный федеральный университет, г. Якутск, Российская Федерация.

E-mail: ysu_jurfak@mail.ru

САМСОНОВА Снежана Сергеевна – магистрант, Юридический факультет, Северо-Восточный федеральный университет, г. Якутск, Российская Федерация.

E-mail: snezhanasamsonova2001@mail.ru

About the authors

GOGOLEV Peter V. – Doctor of Law, Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law, Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation.

SAMSONOVA Snezhana S. – Master's student of the Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation.