

УДК 34.096

<https://doi.org/10.25587/2587-5612-2025-3-20-25>

Оригинальная научная статья

Об оценке действительной стоимости доли при выходе участника из состава участников ООО

Ю.В. Ершова, А.Ю. Лапшина

Оренбургский институт (филиал)

ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Оренбург, Российская Федерация

Аннотация

Определение действительной стоимости доли участника ООО при выходе остается дискуссионной проблемой в корпоративном праве. Законодательные пробелы, отсутствие единых методик расчета, риски завышения или занижения стоимости создают почву для конфликтов между участниками и обществом. Целью автора статьи является исследование противоречий в правовом регулировании, анализ позиций ученых и судебной практики. На основе критического подхода к существующим механизмам предлагаются меры по совершенствованию законодательства, включая стандартизацию оценочных процедур и усиление гарантий защиты прав участников.

Ключевые слова: корпорация, права участника корпорации, выход участника, действительная стоимость доли, оценка доли, корпоративные конфликты, чистые активы, порядок выплаты действительной стоимости доли, определение стоимости чистых активов.

Финансирование. Исследование не имело финансовой поддержки.

Для цитирования: Ершова Ю.В., Лапшина А.Ю. Об оценке действительной стоимости доли при выходе участника из состава участников ООО. *Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. Vestnik of North-Eastern Federal University. Серия «Общественные науки. Social science».* 2025, № 3: С. 20-25. DOI: 10.25587/2587-5612-2025-3-20-25

Original article

On the assessment of the actual value of the share upon the withdrawal of the participant from the membership of the LLC

Y.V. Ershova, A.Y. Lapshina

Orenburg Institute (branch) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSAL)",
Orenburg, Russian Federation

Abstract

Determining the actual value of a participant's share in an LLC upon withdrawal remains a controversial issue in corporate law. Legislative gaps, the absence of unified calculation methods, and the risks of overestimating or underestimating the value create a breeding ground for conflicts between participants and the company. The author's goal is to explore the contradictions in legal regulation, analyze the positions of scholars, and examine court practices. Based on a critical approach to existing mechanisms, the article proposes measures to improve legislation, including standardizing evaluation procedures and strengthening guarantees for protecting the rights of participants.

Keywords: corporation, rights of a corporation member, member withdrawal, actual value of a share, share valuation, corporate conflicts, net assets, procedure for paying the actual value of a share, determination of the value of net assets.

Funding. No funding was received for writing this manuscript.

For citation: Yershova Yu. V., Lapshina A. Yu. On the Assessment of the Actual Value of a Share in the Event of a Participant's Withdrawal from the LLC. *Vestnik of North-Eastern Federal University. Social science.* 2025, № 3: P. 20-25. DOI: 10.25587/2587-5612-2025-3-20-25

Введение

Категория «доли участника» имеет в корпоративном праве достаточно важное значение, ученые исследуют данное понятие и определяют множество проблем теоретического [1, 2] и правоприменительного [3] характера.

Определение действительной стоимости доли при выходе участника из общества с ограниченной ответственностью представляет собой сложную задачу, требующую учета множества факторов: финансового состояния корпорации, выявления нематериальных активов и корпоративных договорённостей. Проблема усугубляется отсутствием четких законодательных критериев, что создает риски злоупотреблений участников отношений.

Занижение стоимости доли ущемляет права выходящего участника на получение действительного размера денежных средств, на которые он имеет право претендовать, тогда как ее завышение способно подорвать финансовую устойчивость общества и привести к невозможности производить расчеты по обязательствам организации. Эта дилемма актуальна и для малых корпораций, и для крупных холдингов, где доля может составлять значительную часть активов.

В российском праве вопросы оценки доли регулируются положениями ГК РФ и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Статья 23 ФЗ «Об ООО» устанавливает, что действительная стоимость доли определяется на основе данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню обращения участника общества с соответствующим требованием, либо вступления в силу решения суда об исключении данного участника, или с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

В частности, при выходе участника из общества она рассчитывается на основании бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе (абз. 1 п. 6.1 ст. 23 Закона об ООО), в то время как при исключении стоимость чистых активов определяется по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период перед вступлением в силу решения суда об исключении участника (п. 4 ст. 23 Закона).

Материалы и методы

Материалами для настоящего исследования послужили положения Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая), Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федерального закона от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также федеральные стандарты оценки (ФСО № 1, 2, 3), регулирующие процедуру определения рыночной стоимости активов. Кроме того, проанализированы разъяснения высших судебных инстанций, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и обзорах судебной практики.

Эмпирическую базу исследования составила судебная практика по спорам, связанным с выплатой действительной стоимости доли, включая решения арбитражных судов и судов общей юрисдикции по конкретным делам. Проанализированы правовые позиции судов относительно применения балансовой и рыночной стоимости активов, необходимости назначения судебной экспертизы и критериев оспаривания размера выплат. Также изучены научные публикации и монографии ведущих специалистов в области корпоративного права и судебной экспертизы (Т.В. Аверьяновой, Т.В. Котеневой, В.П. Герасимовой-Небылицы и др.), раскрывающие дискуссионные вопросы методологии оценки.

Методами исследования являются диалектический метод научного познания, а также общенаучные методы: логический, системно-структурный и формально-юридический

анализ. В работе активно применялись частно-научные методы: сравнительно-правовой, который использовался для сопоставления российского подхода к оценке доли с регулированием в Германии; историко-правовой, позволивший проследить эволюцию судебной практики от расчета по балансовой стоимости к учету рыночных показателей; и конкретно-социологический метод (в форме анализа судебной практики и статистики).

Результаты и обсуждения

Изначально суды рассчитывали действительную стоимость доли в ООО, исходя из балансовой стоимости активов, что зачастую приводило к результатам, далеким от действительности. Судебной практикой было скорректировано первоначальное правило вычисления действительной стоимости доли, основанное на балансовой стоимости имущества. Впоследствии она стала рассчитываться, в том числе из рыночной стоимости имущества [4, 5, 6] с учетом иных показателей, в частности ликвидности [7].

Однако такой подход критикуется за формализм, поскольку балансовая стоимость часто не отражает реальную рыночную ценность активов. Например, стоимость земельных участков или патентов, учтенная по первоначальной цене, может быть значительно ниже их текущей рыночной цены. Кроме того, законодательство не учитывает goodwill – деловую репутацию компании, которая в некоторых отраслях составляет основную часть ее стоимости. В итоге можно констатировать, что до настоящего времени не выработано единое правило для оценки действительной стоимости доли. Неразрешенным остается вопрос относительно обязанности привлечения независимых оценщиков. Так, оценка доли требуется лишь в случаях, предусмотренных законом. В остальных ситуациях общество вправе самостоятельно рассчитывать стоимость, что провоцирует конфликт интересов. Контролирующие участники могут манипулировать финансовыми показателями, искусственно занижая выплаты, создавать убытки через фиктивные расходы или переоценку активов.

Применительно к судебной экспертизе стоимости доли судами сформулирована позиция, в силу которой вышедший участник вправе требовать проведения судебной экспертизы с целью определения рыночной стоимости содержащегося на балансе имущества только в случае, если он не согласен со стоимостью, отраженной в данных бухгалтерского учета. Если же участником не оспаривается стоимость балансовых активов общества (которая презюмируется рыночной), то в удовлетворении ходатайства о проведении судебной экспертизы по вопросу определения чистых активов общества и действительной стоимости доли будет отказано [8].

Пробелы правового регулирования усугубляются отсутствием четкого системного определения относительно того, какой вид судебной экспертизы подлежит применению для оценки действительной стоимости доли.

Так, по мнению Т.В. Аверьяновой, вопрос определения величины имущественной доли участников корпорации (одного или нескольких) в соответствии с их вкладом в уставный капитал и созданный на его основе добавочный капитал входит в совокупность задач инженерно-экономической экспертизы [9].

В свою очередь, Т.В. Котенева считает, что исследования, связанные с расчетом долевого участия учредителей в имуществе и распределяемой прибыли хозяйствующего субъекта, проводятся в процессе производства финансово-экономической экспертизы [10].

В.П. Герасимова-Небылица отмечает наличие правового столкновения: с одной стороны, общество обязано рассчитать долю участника при его выходе из общества на основании бухгалтерского баланса, с другой стороны – расчет размера чистых активов для определения действительной стоимости доли участника должен быть произведен с учетом рыночной стоимости объектов недвижимости [11].

Ключевой проблемой остается отсутствие единого стандарта оценки. Законодатель ограничивается отсылкой к данным бухучета, но не конкретизирует, как учитывать рыночные колебания или перспективы роста компании. В таких случаях суды вынуждены опираться на заключения независимых экспертов, однако выбор методов остается субъективным. Некоторые оценщики используют затратный подход, другие – доходный, что приводит к значительным расхождениям в расчетах.

Заключение

Для решения этих проблем предлагается внедрение обязательной независимой оценки доли при выходе участника. Это потребует внесения изменений в статью 23 ФЗ «Об ООО», где следует закрепить обязанность общества привлекать аккредитованных оценщиков. Важно установить критерии выбора эксперта, исключающие конфликт интересов. Например, оценщик не должен быть аффилирован с мажоритарными участниками или иметь финансовую заинтересованность в результатах оценки.

Вторым шагом должна стать разработка специализированного Федерального стандарта оценки для корпоративных долей. В нем необходимо предусмотреть, в том числе, обязательность учета рыночной стоимости активов, включая нематериальные; механизмы корректировки стоимости в зависимости от доли участия (блокирующий или контрольный пакет).

Опыт Германии, где оценка доли проводится по рыночным критериям с обязательным привлечением экспертов, показывает, что прозрачность процедуры снижает количество судебных споров. В немецком законодательстве предусмотрена возможность оспаривания отчета только при доказанном нарушении методики, что ускоряет разрешение конфликтов.

Таким образом, действующее регулирование оценки доли при выходе участника из общества с ограниченной ответственностью не обеспечивает баланс интересов. Преобладание формальных критериев над экономической реальностью, отсутствие обязательной независимой оценки и противоречивая судебная практика создают почву для злоупотреблений. Решение проблемы требует комплексного подхода: изменения законодательства, внедрения профессиональных стандартов и повышения прозрачности процедур. Реформы позволят укрепить доверие к корпоративным отношениям, стимулировать инвестиции и снизить нагрузку на судебную систему.

Литература

1. Лаптев В.А. Корпоративная собственность – юридический прием корпоративного права // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2017. – № 2(6). – С. 62-68;
2. Стройкина Ю.В., Цинберг К.И. Понятие и признаки доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Особенности оплаты долей уставного капитала общества с ограниченной ответственностью // Экологическая ответственность нефтегазовых предприятий : Материалы конференции, Оренбург, 15–16 февраля 2017 года / Под общей редакцией С.Г. Горшенина. – Оренбург: Общество с ограниченной ответственностью «Амирит», 2017. – С. 197-200;
3. Стройкина Ю.В., Маяковский О.А. Отступление от нотариальной формы удостоверения при отчуждении доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Экологическая ответственность нефтегазовых предприятий : Материалы конференции, Оренбург, 15–16 февраля 2017 года / Под общей редакцией С.Г. Горшенина. – Оренбург: Общество с ограниченной ответственностью «Амирит», 2017. – С. 194-197.
4. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 06.09.2005 N 5261/05, Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 26.05.2009 N 836/09,
5. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 10.09.2013 N 3744/13 по делу N A28-358/2012;

6. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.2015 N Ф06-20741/2013 по делу N А12-5825/201 // Справочно-правовая система ГАРАНТ
7. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2015 N Ф07-3656/2015 по делу N А26-10819/2012. // Справочно-правовая система ГАРАНТ
8. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.02.2018 N Ф10-5949/2017 по делу N А14-7885/2017 // Справочно-правовая система ГАРАНТ
9. Аверьянова Т.В. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: Науч.-практ. пособие / Т.В. Аверьянова; Под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: Юрайт, 2011, 724 с.
10. Котенева Т.В. Методологические основы судебно-экономической экспертизы: Монография / Т.В. Котенева. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2016, 219 с.
11. Герасимова-Небылица В.П. Нюансы (спорные моменты) в определении действительной стоимости доли участника, подавшего заявление о выходе из // Экономика и социум. 2017. № 10 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nyuansy-spornye-momenty-v-opredelenii-deystvitelnoy-stoimosti-doli-uchastnika-podavshego-zayavlenie-o-vyhode-iz-ooo> (дата обращения: 25.06.2025).

References

1. Laptev V.A. Corporate Property as a Legal Technique of Corporate Law // Journal of Entrepreneurial and Corporate Law. – 2017. – No. 2(6). – Pp. 62-68;
2. Stroikina Yu.V., Tsinberg K.I. The Concept and Features of a Share in the Capital of a Limited Liability Company. Features of Paying Shares in the Capital of a Limited Liability Company // Environmental Responsibility of Oil and Gas Enterprises: Conference Proceedings, Orenburg, February 15–16, 2017 / Edited by S.G. Gorshenin. – Orenburg: Amirit LLC, 2017. – Pp. 197-200;
3. Stroikina Yu.V., Mayakovsky O.A. Deviation from the notary form of certification in the alienation of a share in the authorized capital of a limited liability company // Environmental Responsibility of Oil and Gas Enterprises: Conference Proceedings, Orenburg, February 15–16, 2017 / Edited by S.G. Gorshenin. – Orenburg: Amirit LLC, 2017. – Pp. 194-197.
4. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 06.09.2005 No. 5261/05, Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 26.05.2009 No. 836/09,
5. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 10.09.2013 No. 3744/13 in case No. A28-358/2012;
6. Resolution of the Arbitration Court of the Volga District dated 02.03.2015 No. F06-20741/2013 in case No. A12-5825/201 // Reference Legal System GARANT
7. Resolution of the Arbitration Court of the North-Western District dated 10.08.2015 N F07-3656/2015 in case N A26-10819/2012. // Reference Legal System GARANT
8. Resolution of the Arbitration Court of the Central District dated 20.02.2018 N F10-5949/2017 in case N A14-7885/2017 // Reference Legal System GARANT
9. Averyanova T.V. A Practical Guide to Forensic Examinations for Experts and Specialists: A Scientific and Practical Manual / T.V. Averyanova; Edited by T.V. Averyanova and V.F. Statkus. Moscow: Yurayt, 2011, 724 p.
10. Koteneva T.V. Methodological Foundations of Forensic Economic Expertise: A Monograph / T.V. Koteneva. 2nd ed. Moscow: INFRA-M, 2016, 219 p.
11. Gerasimova-Nebylitsa V.P. Nuances (controversial issues) in determining the actual value of the share of a participant who has submitted an application for withdrawal // Economics and Society. 2017. No. 10 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nyuansy-spornye-momenty-v-opredelenii-deystvitelnoy-stoimosti-doli-uchastnika-podavshego-zayavlenie-o-vykhode-iz-ooo> (date of request 25.06.2025)

Сведения об авторах

ЕРШОВА Юлия Викторовна – кандидат юридических наук, доцент, Оренбургский институт (филиал) ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Оренбург, Россия.

ЛАПШИНА Анастасия Юрьевна – студент 2 курса, Оренбургский институт (филиал) ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Оренбург, Россия, e-mail: laapshinaan00@mail.ru

About the authors

ERSHOVA Yulia Viktorovna – PhD in Law, Associate Professor, Orenburg Institute (branch) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education “Kutafin Moscow State Law University (MSAL)”, Orenburg, Russia.

LAPSHINA Anastasia Yurievna – 2nd year student, Orenburg Institute (branch) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education “Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSAL)”, Orenburg, Russia, e-mail: laapshinaan00@mail.ru

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Authors' contribution

All authors made equivalent contributions to the publication.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The authors declares no relevant conflict of interests.

Поступила в редакцию / Submitted 08.08.2025
Принята к публикации / Accepted 26.09.2025