

УДК 34.096

<https://doi.org/10.25587/2587-5612-2025-4-16-21>

Оригинальная научная статья

Правовые основания для исключения участника из общества с ограниченной ответственностью: пробелы в законодательстве

Ю.В. Ершова, А.Ю. Лапшина

Оренбургский институт (филиал) ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Оренбург, Российская Федерация

laapshinaa0@mail.ru

Аннотация. В настоящей статье рассматривается проблема отсутствия в законодательстве конкретного перечня оснований для исключения участника общества из общества, а также проблема отсутствия в законодательстве четких критериев грубого нарушения участником ООО своих обязанностей, что делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет. Целью автора является исследование пробелов в правовом регулировании. Анализируется судебная практика высших судов, которая разграничивает, является ли конкретное действие/бездействие участника основанием для исключения, а также устанавливает, какие обстоятельства послужат основанием для отказа в иске об исключении участника из общества.

Ключевые слова: исключение участника из ООО, грубое нарушение участниками своих обязанностей, основания исключения участника из ООО, обязанности участников ООО.

Финансирование. Исследование не имело финансовой поддержки.

Для цитирования: Ершова Ю.В., Лапшина А.Ю. Правовые основания для исключения участника из ООО: пробелы в законодательстве // Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. *Vestnik of North-Eastern Federal University. Серия «Общественные науки. Social science»*. 2025, № 4 (40): С. 16-21. DOI: 10.25587/2587-5612-2025-4-16-21

Original article

Legal basis for the exclusion of a member from a limited liability company: gaps in the legislation

Yulia V. Ershova, Anastasia Yu. Lapshina*

Orenburg Institute (branch) of the Kutafin Moscow State Law University,

Orenburg, Russian Federation

laapshinaa0@mail.ru

Abstract. In this article, the authors examine the problem of the lack of a specific list of grounds for excluding a member of a company from the company in the legislation, as well as the problem of the lack of clear criteria in the legislation for a gross violation of the LLC member's duties, which makes it impossible for the company to operate or significantly complicates it. The author's goal is to study the gaps in legal regulation, analyze the positions of scientists and judicial practice. The article analyzes the judicial practice of the highest courts, which distinguishes whether a particular action or inaction by a participant is a basis for exclusion, and also establishes which circumstances will serve as a basis for denying a claim to exclude a participant from the company.

Keywords: exclusion of a participant from an LLC, gross violation of the participants' duties, grounds for excluding a participant from an LLC, duties of LLC participants

For citation: Ershova Yu.V., Lapshina A.Yu. Legal grounds for excluding a participant from an LLC: gaps in legislation. *Vestnik of North-Eastern Federal University. Social science*. 2025, 4 (40):. P. 16-21. DOI: 10.25587/2587-5612-2025-4-16-21

Введение

Институт исключения участника из общества с ограниченной ответственностью в российском праве остается одной из важных дискуссионных тем в корпоративном законодательстве. Несмотря на наличие норм, регулирующих данный процесс (ст. 10, 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»)¹, правоприменительная практика выявляет существенные пробелы и противоречия, приводящие к злоупотреблениям и нарушению прав участников. Актуальность исследования обусловлена необходимостью формирования четких правовых критериев и процедур, обеспечивающих баланс интересов всех субъектов корпоративных отношений.

Согласно ст. 10 ФЗ «Об ООО», участник может быть исключен из общества по решению суда в случае грубого нарушения им своих обязанностей или действий (бездействия), препятствующих деятельности общества. Участник может быть исключен только в судебном порядке по заявлению другого участника (участников), владеющих не менее, чем 10% долей в ООО.

Материалами для настоящего исследования послужили положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в частности, ст. 67), Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ст. 10, 23), а также акты судебного толкования, включая Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2010 г. № 19.

Эмпирическую базу исследования составила судебная практика по спорам, связанным с исключением участников из обществ с ограниченной ответственностью. Были проанализированы решения арбитражных судов различных инстанций, в том числе Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС16-18324 от 21.11.2016 г., а также обзоры и обобщения судебной практики, выявляющие противоречия в применении норм о «грубом нарушении». Доктринальная основа исследования включает научные труды и комментарии ведущих специалистов в области корпоративного права, таких как Ю.С. Харитонова, А.А. Маковская, Д.В. Ломакин, О.В. Гутников, Абрамов В.Ю. и Абрамов Ю.В., чьи позиции позволили выявить и систематизировать теоретические проблемы института исключения.

Методами исследования являются диалектический метод научного познания, а также общенаучные методы: логический, структурно-системный и метод анализа. В работе также применялись частно-научные методы: сравнительно-правовой, который использовался для сопоставления общих норм ГК РФ (ст. 67) и специальных положений Закона об ООО (ст. 10) с целью выявления законодательных коллизий; формально-юридический, направленный на толкование дефиниций «грубое нарушение» и «существенное затруднение деятельности общества»; и конкретно-социологический метод в форме анализа судебной практики для выявления пробелов и противоречий в правоприменении.

Результаты и обсуждение

Основанием такого исключения закон указывает грубое нарушение этим участником своих обязанностей, или совершение им каких-либо действий/бездействий, которые делают невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняют.

Однако, законодатель не конкретизирует понятие «грубого нарушения», что создает правовую неопределенность. Как отмечает Ю.С. Харитонова [1, с. 288], отсутствие четких критериев приводит к субъективизму при судебном рассмотрении споров, а также к рискам

¹ Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Справочно-правовая система Консультант плюс

недобросовестного использования механизма исключения для «выдавливания» миноритарных участников.

Кроме того, до настоящего времени, развитие корпоративного права испытывает множество проблем, к числу которых, по мнению Гутникова О. В., следует отнести «рассогласованность и отсутствие системной координации законодательства о юридических лицах» [2, с. 46-70].

Значимым примером такого противоречия можно считать соотношение ст. 67 ГК РФ и ст. 10 закона об ООО. Так, в соответствии со специальным законом требовать исключения участника могут участники (участник), доли которых в совокупности составляют не менее 10% уставного капитала общества, в то время как общий закон такое требование не устанавливает. Таким образом, если участнику принадлежит хотя бы 91% уставного капитала общества, то он никак не может быть исключен из общества.

Исключение участника будет зависеть от коллективного согласия группы участников, а установление десятипроцентного порога для предъявления соответствующего иска (реализации меры защиты) вполне может создать ситуацию, при которой законодательство может ограничивать способность использовать указанную меру в отношении участника с мажоритарной долей, а само исключение зависит от коллективного согласия определенной группы участников и возможности формирования 10% – й доли, а не от условий наступления ответственности

Проблема усугубляется противоречивостью судебной практики. Например, в Постановлении Пленума ВАС РФ № 19 от 09.12.2010¹ указано, что к «грубым нарушениям» могут относиться систематическое уклонение от участия в общих собраниях, создание препятствий в принятии решений. Однако в Определении ВС РФ № 305-ЭС16-18324 от 21.11.2016² суд отказал в исключении участника, который не посещал собрания, но не блокировал деятельность общества.

Подобная непоследовательность, по мнению А.А. Маковской, свидетельствует о необходимости законодательного закрепления исчерпывающего перечня оснований для исключения [3, с. 375]. Указанное право участника/участников хозяйственного общества закреплено также пунктом 1 статьи 67 ГК РФ³.

Согласно кодексу, участник может обратиться в суд с соответствующим исковым заявлением, если такой участник «...своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось... Отказ от этого права или его ограничение ничтожны.»

Между тем имеет место проблема правопонимания данной нормы, поскольку законодатель не дает толкование термина «грубого нарушения», четкого перечня таких нарушений, и не конкретизирует в чем должна быть выражена невозможность/существенное затруднение деятельности общества, конкретные признаки такого затруднения. Данная проблема влечет вольное толкование данной нормы судами, рассматривающими исковые заявления об исключении участника из общества, потенциальными истцами и ответчиками по таким искам, а также отсутствие единства в судебной практике по указанным спорам.

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 (ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Справочно-правовая система Консультант плюс

² Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21 ноября 2016 г. N 305-ЭС16-9281 // Справочно-правовая система Консультант плюс

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // Справочно-правовая система Консультант плюс

Данные проблемы частично закрывает пункт 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹ путем приведения примерного перечня нарушений, которые могут выступать основанием для исключения участника, в частности:

- систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать значимые хозяйствственные решения;
- голосование за решение, заведомо влекущее значительные неблагоприятные последствия для общества;
- совершение от имени общества заведомо невыгодных сделок;
- необоснованное, экономически невыгодное увольнение всех работников; голосование против выгодного для ООО решения;
- осуществление конкурирующей деятельности.

Между тем существующая проблема от этого не становится значительно меньше, поскольку данный перечень примерный и относительный, а при рассмотрении такого рода споров суду необходимо подходить к рассмотрению каждого дела индивидуально.

Суду надлежит установить, к примеру, мог ли такой участник влиять на принятие решений и был ли он об этих собраниях надлежащим образом уведомлен, действительно ли непринятие решения принесло значительный вред обществу, а также дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей.

По рассматриваемому вопросу Д.В. Ломакин в своих научных трудах отмечает, что исключение участника – это особый корпоративный способ защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью [4, с. 74-78].

При этом Д.В. Ломакин считает некорректным рассматривать исключение участника из общества нельзя рассматривать как меру гражданско-правовой ответственности, поскольку участнику выплачивается действительная стоимость его доли (т.е. не наступает негативных последствий для участника). Автор рассматривает исключение участника как особый механизм защиты корпоративных прав, который направлен на предотвращение ограничения или «блокирования» нормального функционирования хозяйственного общества.

Нельзя согласиться с доводами, которые рассматривают исключение участника как меру ответственности в полной мере. Поскольку в будущем размер дивидендов и стоимость чистых активов общества могут как увеличиться, так и значительно уменьшиться, что делает невозможным достоверно установить, что исключенный участник понесет имущественные потери в будущем, в то время как гражданско-правовая ответственность подразумевает последствия в виде невосполнимого материального ущерба.

В.Ю. Абрамов и Ю.В. Абрамов в работе «Корпоративное право: права и обязанности участников хозяйственных обществ: практическое пособие с судебным комментарием» [5, с. 356] излагают свою позицию о том, какие обстоятельства дела подлежат выяснению в зависимости от перечня нарушений, поименованных выше, в Постановлении пленума ВС №25.

Также авторы дают свое определению «грубого нарушения», указывая что его можно охарактеризовать как «...умышленное и целенаправленное неисполнение своих обязанно-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система Консультант плюс

стей, или нежелание их исполнения, либо исполнение ненадлежащим образом, что отрицательно сказывается на текущей деятельности общества.».

Авторы настоящей статьи полагают, что институт исключения участника из общества надлежит рассматривать только как способ защиты прав участников общества, и нельзя рассматривать как меру ответственности, поскольку в данном случае исключенному участнику не гарантируется некомпенсируемый материальный ущерб в условиях непредсказуемости изменения действительной стоимости доли.

Законодатель может решить проблему правопонимания данной нормы, введя более четкие определения и критерии для терминов «грубое нарушение» и «невозможность или существенное затруднение деятельности общества».

Это достижимо путем разработки и принятия разъяснений, включение в законодательство разъяснений, которые бы конкретизировали, какие действия или бездействия могут считаться грубыми нарушениями, а также установления четких критериев, когда деятельность общества может быть признана невозможной или существенно затрудненной, разработка рекомендаций для судов, которые помогут в интерпретации данной нормы, что позволит снизить уровень произвольности в судебных решениях.

Таким образом, законодатель может создать более четкую правовую основу, что приведет к уменьшению разнотечений и повышению предсказуемости судебных решений в данной области.

Литература

1. Харитонова Ю.С. *Корпоративное правоотношение в условиях конвергенции частного и публичного права: сборник статей VII Ежегодной международной научно-практической конференции*, Москва, 23 июня 2017 года. – Москва: Московская академия экономики и права, 2017.
2. Гутников О.В. Корпоративная ответственность участников коммерческих операций: проблемы и перспективы развития. *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2019;1.
3. Маковская А.А. *Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: анализ и комментарий* Законов «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью». Москва: Статут;2020.
4. Ломакин Д. В. Исключение участника из общества. Когда причинение вреда может стать поводом для расставания. *Арбитражная практика*. 2012;11.
5. Абрамов В.Ю., Абрамов Ю.В. *Корпоративное право: права и обязанности участников хозяйственных обществ: практическое пособие с судебным комментарием*. 2021.

References

1. Kharitonova Yu.S. Corporate legal relationships in the context of the convergence of private and public law: A collection of articles from the VII Annual International Scientific and Practical Conference, Moscow, June 23, 2017. Moscow: Moscow Academy of Economics and Law, 2017 (in Russian).
2. Gutnikov O.V. Corporate liability of participants in commercial transactions: Problems and development prospects. *Pravo. Journal of the Higher School of Economics*. 2019;(1) (in Russian).
3. Makovskaya A.A. major transactions and related-party transactions: Analysis and commentary on the laws “On Joint-Stock Companies” and “On Limited Liability Companies. Moscow: Statut; 2020 (in Russian).
4. Lomakin D.V. Exclusion of a participant from a company. When damage may be a reason for separation. *Arbitration Practice*. 2012;(11) (in Russian).
5. Abramov V.Yu., Abramov Yu.V. Corporate law: rights and obligations of participants in business entities: A practical guide with judicial commentary, 2021 (in Russian).

Сведения об авторах

ЕРШОВА Юлия Викторовна – кандидат юридических наук, доцент Оренбургского института (филиала), ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Оренбург, Российская Федерация.

ЛАПШИНА Анастасия Юрьевна – студент 2 курса Оренбургского института (филиала), ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Оренбург, Российская Федерация, e-mail: laapshinaan00@mail.ru.

About the authors

ERSHOVA Yulia Viktorovna – Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Orenburg Institute (branch) of the Kutafin Moscow State Law University, Orenburg, Russian Federation.

LAPSHINA Anastasia Yurievna – 2nd year student, Orenburg Institute (branch) of the Kutafin Moscow State Law University, Orenburg, Russian Federation, e-mail: laapshinaan00@mail.ru

Вклад авторов

Ершова Ю.В. – методология, программное обеспечение, администрирование.

Лапшина А.Ю. – разработка концепции, верификация исследования, методология.

Authors' contribution

Ershova Yu.V. – methodology, software, administration.

Lapshina A. Yu. – concept development, research verification, methodology).

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The authors declare no relevant conflict of interests.

Поступила в редакцию / Received 29.10.2025

Поступила после рецензирования/ Revised 13.11.2025

Принята к публикации / Accepted 28.11.2025