

В. В. Левочко, С. Н. Кардашевская

Доменное имя как объект гражданских прав

СВФУ им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия

Аннотация. В статье рассматривается понятие и признаки доменного имени как объекта гражданских прав. Проблема состоит в том, что до сих пор доменное имя не отнесено к объектам исключительных прав, которым предоставляется правовая охрана. В литературе и судебной практике сравнивают доменное имя со средствами индивидуализации. Отмечается, что в легальном определении доменного имени описываются лишь технические свойства. Авторами предлагается расширить перечень средств индивидуализации путем включения в него доменного имени.

Ключевые слова: доменное имя, домен, объект исключительных прав, объект гражданских прав, киберсквоттинг, гражданский оборот, результат интеллектуальной собственности, средства индивидуализации, сеть «Интернет», доменная зона, сайт, информационные ресурсы, гражданские правоотношения.

V. V. Levochko, S. N. Kardashevskaya

Domain name as an object of civil rights

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

Abstract. The article discusses the concept and signs of a domain name. The problem is that until now the domain name has not been attributed to the objects of exclusive rights, which are granted legal protection. A domain name is compared with means of individualization in the literature and judicial practice. Only technical properties are described in the legal definition of a domain name. The authors propose to expand the list of means of individualization by including a domain name in it.

Keywords: domain name, domain, object of exclusive rights, object of civil rights, cybersquatting, civil circulation, result of intellectual property, means of individualization, Internet, domain zone, website, information resources, civil relations.

Каждый современный человек на сегодняшний день имеет свой индивидуальный гаджет, зарегистрирован в различных социальных сетях, заказывает товары и пользуется услугами через интернет, и даже является лицом, продвигающим свой продукт в сети «Интернет», каждую секунду в мире заключаются миллионы сделок. В связи с этим особую актуальность приобретают доменные имена, которые, попадая в гражданский оборот, становятся полноценными объектами гражданских прав.

В 1984 г. была разработана и введена в эксплуатацию система адресации доменных имен и уже к середине 1990-х годов к сети «Интернет» были подключены 12 млн пользователей, количество интернет-сайтов составляло более 500 тысяч.

В 2010 г. Координационный центр получил полные права на администрирование доменной зоны РФ после отправки заявки в DelegationRecordfor.РФ [1].

ЛЕВОЧКО Валентина Вячеславовна – к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: heartval@inbox.ru

LEVOCHKO Valentina Vyacheslavovna – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor of the Chair of Civil Law and Procedure of the Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

КАРДАШЕВСКАЯ Сахья Николаевна – магистрант, Дальневосточный федеральный университет.

E-mail: nikkard11@gmail.com

KARDASHEVSKAYA Sakhyay Nicolaevna – graduate student, Far Eastern Federal University.

Компания Verisign в конце 2019 г. опубликовала отчет о количестве доменных имен во всем мире. Всего оказалось 362,3 миллиона, что на 13,5 миллиона больше, чем в 2018 г., то есть за 2019 г. было зарегистрировано почти по 37 000 доменов каждый день. Таким образом, количество доменных имен с каждым разом все больше растет, что говорит о быстром развитии данной сферы общественных отношений.

Невозможно представить успешную коммерческую организацию без интернет-сайта, так как хороший сайт дает возможность компании успешно вести бизнес, привлекать клиентов и партнеров. Отсутствие сайта вызывает сомнение в надежности контрагента.

Правовая природа доменных имен достаточно бурно обсуждается в научной среде на протяжении уже 25 лет. Существует дискуссия по поводу того, является ли доменное имя объектом исключительных прав, объектом интеллектуальной собственности или нет. Если нет, то как должна осуществляться защита правообладателей, чьи права и интересы были нарушены другими лицами, воспользовавшимися, например, схожим наименованием адреса сайта, страницы (домена) достаточно известного субъекта предпринимательской деятельности в определенной сфере в целях переманивания потока потенциальных клиентов под влиянием заблуждения.

Появилась проблема, называемая киберсквоттингом (от англ. cyber – виртуальный, squat – захватывать). Самая распространенная схема – это брендовый киберсквоттинг. Возникает спор между владельцем товарного знака или фирменного наименования и лицом, который зарегистрировал схожее с таким обозначением доменное имя. В последнее время суды стабильно удовлетворяют правозащитные иски против киберсквоттинга.

Однако есть и отказы в правовой защите. Например, постановлением девятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2014 года по делу № А40-138364/2013 «в удовлетворении исковых требований о признании администрирования домена нарушением исключительного права истца на фирменное наименование и комбинированный товарный знак, запрете ответчику использовать товарный знак и фирменное наименование в доменном имени» было отказано, так как в материалах дела не было доказательств того, что «ответчик использовал доменное имя в отношении товаров и услуг тех же классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован товарный знак истца, а также доказательства наличия угрозы смешения спорного доменного имени с товарным знаком и фирменным наименованием истца». Суд указал, что «доменные имена фактически уже являются средством индивидуализации, который исполняет функцию товарного знака, дающего возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических и физических лиц от аналогичных товаров и услуг иных юридических и физических лиц».

В 2001 г. Президиум ВАС указал, что доменные имена фактически трансформировались в средство, выполняющее функцию товарного знака, который дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц [2]. Суд по интеллектуальным правам неоднократно высказывался о том, что доменные имена не являются охраняемыми объектами интеллектуальной собственности [3]. Пункт 1 статьи 1225 ГК РФ определяет перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана [4]. В данном перечне указание на доменное имя отсутствует. Вплоть до 2012 г. в российском законодательстве отсутствовало легальное определение понятий «доменное имя и «домен».

В Федеральном законе от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в п. 15 ст. 2 дается определение доменного имени как обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет» [5]. Закрепленное законодателем определение характеризует техническую сторону доменного имени, юридически не регламентированы особенности этого объекта.

В проекте № 323423-4 Гражданского кодекса Российской Федерации (части четвертой) сохранился параграф, посвященный доменным именам, но во втором чтении он был исключен [6]. По смыслу приведенного законопроекта предполагалось отнести доменные имена к средствам индивидуализации информационных систем. Доменное имя было упомянуто в проекте в ст. 1225 ГК РФ как охраняемый результат интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации. То есть исключительное право в отношении доменного имени также предусматривалось, даже устанавливался правовой режим доменного имени в отдельном параграфе. Но ко второму чтению было принято решение о том, что параграф о доменном имени будет исключен из законопроекта. На данный момент доменное имя находит отражение в ст. 1484 и ст. 1519 ГК РФ в качестве использования товарного знака и наименования места происхождения товара [4].

Доменное имя в настоящее время приобретает правовую охрану, только если содержит в себе следующие объекты:

- 1) коммерческое обозначение;
- 2) товарный знак;
- 3) наименование места нахождения товаров;
- 4) фирменное наименование;
- 5) наименование произведений.

Несмотря на то, что доменное имя не включено в перечень объектов интеллектуальной собственности, у доменного имени имеются все признаки объекта гражданских прав. Так, В.А. Лапач выделяет ряд признаков объектов прав (каковыми являются как имущественные, так и неимущественные блага) таких, как дискретность, системность и юридическая привязанность [7]. К наиболее важным и характерным признакам всех объектов гражданских прав В.А. Лапач относит их дискретность, то есть их обособленность от других объектов, составляющих такую же группу. Доменное имя имеет конкретное уникальное символическое обозначение и проводит адресацию к интернет-сайту. Уникальность каждого доменного имени обеспечивает его обособленность от других доменных имен и возможных наборов символов.

Юридическая привязка – это признак объекта, заключающийся в признании данной категории в правовых актах. Доменное имя имеет соответствующее правовое отражение в нормативно-правовых актах. У доменного имени есть владелец, который имеет юридическую возможность распоряжаться им. Доменное имя уже давно является объектом гражданского оборота и выступает в качестве объектов по сделкам, имеет определенную коммерческую ценность. Следует отметить, что лишить владельца права на доменное имя возможно только по решению суда при наличии необходимых оснований.

Относительно признака системности объектов гражданских прав указывается, что статья 128 ГК РФ как системообразующая статья для объектов гражданских прав содержит в себе открытый перечень объектов.

Таким образом, доменное имя является полноценным объектом гражданских прав, обладающим признаком дискретности (обособленности), юридической привязки и системности. Однако к какому виду объектов гражданских прав оно относится?

В доктрине нет единого мнения по поводу определения понятия доменных имен. Некоторые отмечают лишь технические свойства, другие акцентируют внимание на индивидуализирующих свойствах. Р.С. Нагорный придерживается такого подхода к определению: «Доменное имя является средством индивидуализации, которое индивидуализирует информационный ресурс, размещенный под данным доменным именем» [8]. С. В. Зыков считает, что «доктринально следует отнести доменные имена к нетрадиционным объектам интеллектуальных прав, выполняющим функцию средств индивидуализации, охраняемым в режиме общеизвестности» [9]. М. Ф. Кизаева в своем научном труде обосновывает необходимость включения доменного имени в перечень средств индивидуализации с учетом его фактического места в обороте. Так, в качестве аргументов она приводит факт того, что доменные имена создаются и придумыва-

ются людьми – физическими лицами, что означает наличие мыслительного процесса, активной умственной деятельности с творческой составляющей, что допускает отнести доменное имя к интеллектуальной собственности [10].

Рассмотрим основные признаки средств индивидуализации и определим, имеются ли они у доменного имени.

В первую очередь средства индивидуализации представляют собой определенное обозначение, которое призвано индивидуализировать субъектов, определенных в законе, и объекты гражданских прав. В отличие от вещей средства индивидуализации не являются материальными объектами, а имеют нематериальную природу. Более того, нематериальные объекты существуют в гражданском обороте не сами по себе: в обороте находятся исключительные права на них. В п. 4 ст. 129 ГК РФ указано прямо, что средства индивидуализации не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому.

К признакам доменного имени можно отнести следующие:

1. Состоит из определенного набора символов.
2. Предназначено для адресации сайтов сети «Интернет», которые в свою очередь являются объектами авторских прав.
3. Преследует цель обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет».
5. Действует в пределах отдельной доменной зоны.
6. Правообладателем, кроме юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, могут быть и физические лица.
7. Доменное имя является нематериальным объектом.
8. Доменное имя имеет коммерческую ценность.

Таким образом, единодушного определения доменного имени в доктрине нет. Анализ признаков доменного имени позволяет сделать вывод, что оно имеет все признаки объекта гражданских прав и тяготеет к такому виду, как средства индивидуализации. Однако перечень средств индивидуализации является исчерпывающим, поэтому доменное имя не приобретает правовую охрану. В настоящее время единственная возможность обеспечить защиту доменного имени – включить в его содержание средства индивидуализации (коммерческое обозначение, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, фирменное наименование). Учитывая принцип свободы гражданского оборота и процесс расширения системы объектов гражданских прав путем возникновения новых благ, авторы настоящей статьи полагают необходимым совершенствовать правовое регулирование гражданских правоотношений в сети «Интернет» путем расширения перечня средств индивидуализации, включением в него доменного имени, что упростило бы развитие гражданского оборота и обеспечило бы защиту прав владельцев доменных имен.

Литература

1. Delegation Record for .РФ // СайтIANA. – URL: <https://www.iana.org/domains/root/db/xn--p1ai.html>
2. Постановление Президиума ВАС от 16.01.2001 № 1192/00 по делу № А40-25314/99-15-271. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=11952#06834447894986913>
3. Постановление СИП от 17.03.2016 № С01-1145/2015 по делу № А40-7572/2015. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=20929#007579757473985937>
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
5. Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», п.15 ст.2 // СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/
6. Проект N 323423-4 Гражданского кодекса Российской Федерации (части четвертой) (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 18.07.2006)
7. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: Теория и судебная практика. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 544 с.

8. Нагорный Р.С. Доменное имя как объект гражданского права // Журнал российского права. – 2008. – №2. – С. 122–131.
9. Зыков С.В. Об отнесении доменных имен к объектам интеллектуальных прав. // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2017. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-otnesenii-domennyh-imen-k-obektam-intellektualn>
10. Кизаева М.Ф. Доменное имя: де-юре и де-факто. Проблемы правоотношений по поводу доменных имен // Вопросы современной юриспруденции. 2015. №10-11(50). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/domennoe-imya-de-yure-i-de-fakto-problemy-pravootnosheniy-po-povodu-domennyh-imen/viewer>
11. Memorandum of Understanding between the U.S. department of commerce and internet corporation for assigned names and numbers. –URL: <https://www.ntia.doc.gov/page/1998/memorandum-understanding-between-us-department-commerce-and-internet-corporation-assigned->
12. Contract between ICANN and the United States Government for Performance of the IANA Function. – URL: <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/iana-contract-modification1-2000-09-06-en>
13. Joint Project Agreement between the U.S. Department of Commerce and the ICANN. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/agreements-en>
14. Соглашение «О порядке администрирования зоны RU». – URL: <https://www.timetoast.com/timelines/54f15b4d-c0ee-49d4-89bf-a4b38e700e8a>

References

1. Delegation Record for .RF // SaitIANA URL: <https://www.iana.org/domains/root/db/xn--p1ai.html>
2. Postanovlenie Prezidiuma VAS ot 16.01.2001 № 1192/00 po delu № A40-25314/99-15-271// <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=11952#06834447894986913>
3. Postanovlenie SIP ot 17.03.2016 № S01-1145/2015 po delu № A40-7572/2015 // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=20929#007579757473985937>
4. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaia) ot 18.12.2006 g. № 230-FZ (red. ot 18.07.2019) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
5. Federal'nyi zakon ot 27.07.2006 g. № 149-FZ «Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiiakh i o zashchite informatsii», p.15 st.2 // SPS Konsul'tantPlius URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/
6. Proekt N 323423-4 “Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii (chasti chetvertoi)” (red., vnesennaia v GD FS RF, tekst po sostoiianiiu na 18.07.2006)
7. Lapach V.A.. Sistema ob'ektov grazhdanskikh prav: Teoriia i sudebnaia praktika. – SPb.: Izdatel'stvo «Iuridicheskii tsentr Press» – 544 s.. 2002
8. R.S. Nagornyi Domennoe imia kak ob'ekt grazhdanskogo prava // Zhurnal rossiiskogo prava №2- 2008/ -S. 122-131.
9. Ob otnesenii domennykh imen k ob'ektam intellektual'nykh prav. S.V. Zykov// Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu iuridicheskomu zhurnalu». 1/2017 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-otnesenii-domennyh-imen-k-obektam-intellektualn>
10. Domennoe imia: de-iure i de-fakto. Problemy pravootnoshenii po povodu domennykh imen. M.F. Kizaeva // Voprosy sovremennoi iurisprudentsii. №10-11(50), 2015g. / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/domennoe-imya-de-yure-i-de-fakto-problemy-pravootnosheniy-po-povodu-domennyh-imen/viewer>
11. Memorandum of Understanding between the U.S. department of commerce and internet corporation for assigned names and numbers// SaitICANN: <https://www.ntia.doc.gov/page/1998/memorandum-understanding-between-us-department-commerce-and-internet-corporation-assigned->
12. Contract between ICANN and the United States Government for Performance of the IANA Function // SaitICANN: <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/iana-contract-modification1-2000-09-06-en>
13. Joint Project Agreement between the U.S. Department of Commerce and the ICANN // SaitICANN: <https://www.icann.org/resources/pages/agreements-en>
14. Soglashenie «O poriadke administrirovaniia zony RU» URL: <https://www.timetoast.com/timelines/54f15b4d-c0ee-49d4-89bf-a4b38e700e8a> Agreement “On the procedure for administering the RU zone” URL: <https://www.timetoast.com/timelines/54f15b4d-c0ee-49d4-89bf-a4b38e700e8a>

