

К. А. Данилова, А. Э. Маякунов

Идея наказания в трудах мыслителей Древнего мира

СВФУ им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия

Аннотация. Данная статья посвящена идее наказания в воззрениях античных и древневосточных философов. Дается критический обзор философских представлений древней Греции, древнего Рима и отчасти политико-правовых воззрений древнекитайских мыслителей об уголовном наказании, основываясь на анализе социально-правовых условий данной исторической эпохи. Авторы фокусируются на философско-правовых вопросах происхождения идеи наказания, и теоретических попытках объяснить ее назначение, цели и правовую сущность в учениях античных мыслителей. Делаются выводы об основных особенностях понимания идеи наказания у древних мыслителей.

Ключевые слова: идея наказания, сущность уголовного наказания в античности, философско-правовые воззрения, теоретические подходы к феномену наказания, учение о справедливости, естественное право.

К. А. Danilova, A.E. Mayakunov

The idea of punishment in works of ancient world philosophers

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

Abstract. This article is dedicated to the idea of punishment in the perspective of ancient European and oriental philosophers. We give a critical review of the philosophical views of Ancient Greece, Ancient Rome and, in part, the political and legal views of ancient Chinese philosophers on criminal punishment, based on an analysis of the social and legal conditions of that historical era. The authors focus on philosophical and legal issues associated with the origin of the idea of punishment, and the theoretical attempts to explain its purpose, goals and legal entity in the teachings of ancient philosophers. We draw conclusions on the main points of understanding the idea of punishment among ancient philosophers.

Keywords: idea of punishment, nature of criminal punishment in antiquity, philosophical and legal views, theoretical approaches to phenomenon of punishment, doctrine of justice, natural law.

Идея наказания является одним из наиболее сложных и разносторонних вопросов в науке уголовного права. Важность данного вопроса определяется тем, что в отрасли юридической науки, изучающей нормы уголовного права, непосредственно осуществляется деятельность в первую очередь за счет угрозы и применения наказания. История становления и развития уголовного права свидетельствует, что на разных этапах человеческой цивилизации государство пыталось (и до сих пор пытается) с помощью наказания защитить общество от преступных посягательств на охраняемые законом общественные ценности.

Современная наука уголовного права, несомненно, учитывает, как положительный, так и отрицательный историко-правовой опыт конкретного этноса, его менталитет и традиции в от-

ДАНИЛОВА Ксения Анатольевна – магистрант юридического факультета, Северо-Восточный федеральный университета им. М. К. Аммосова.

E-mail: ks-german96@mail.ru

DANILOVA Ksenia Anatolevna, Master's student, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University.

МАЯКУНОВ Александр Эдисонович – к. филос. н., зав. кафедрой теории, истории государства и права юридического факультета, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова.

E-mail: alexmoy@mail.ru

MAYAKUNOV Alexander Edisonovich – Candidate of Philosophical Sciences, head of the Department of Theory and History of State and Law, Associate Professor, Faculty of Law, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University.

ношении идеи и видов наказания, также его возможных последствий, которые должны быть приняты во внимание.

Характерной чертой древней юстиции было до некоторой степени либеральное отношение к идее наказания. Хотя источник права предусматривал наказание за определенные деяния, однако судьи не были строго связаны этими предписаниями. Многие из более суровых наказаний не уменьшали число преступлений и не оказывали желаемого воздействия на население. Именно поэтому изучение видов наказания в праве, государстве древнего мира, является актуальным вопросом. Научные разработки проблем основываются на опыте древних государств, и имеют важное как эмпирическое, так и общенаучное значение.

Для проведения научного анализа правовой сущности наказания именно философско-правовой подход позволяет рассматривать данную систему как сложное теоретическое, социальное и правовое явление с ее содержанием и логикой развития.

С древних времен философы стремились понять сущность наказания и его социальное значение, сосредоточившись на социально-правовой природе наказания. Их теории подтверждают, что наказание является проявлением социального существования, то есть бытия, и является принудительным и объективным в обществе. Наказание является продуктом правовой системы.

По мере того как древние философы пытались определить закономерности наказания и права в своих исследованиях, их теоретико-методологические подходы формировались на ранней стадии развития научного мировоззрения, которое современные ученые считают основной, учитывающей социально-правовую природу наказания.

Платон, Демокрит и Аристотель выделяли три компонента социально-правовой природы уголовного наказания. Философы специализировались в вопросах предупреждения (профилактики) преступности и отношения к нему, соответствующего этому социального воспитания и справедливого наказания за совершенные преступления. В их интерпретации государство должно справедливо наказывать, что приобретало бы объективированную основу подобных санкций. Наказание, по их суждению, должно наступать тогда, когда для него есть причина и когда оно необходимо.

К числу радикальных форм наказания такие мыслители, как Конфуций, Пифагор, Демокрит, Платон, Сократ относили и наказание, применяемое при правильном воспитании. Также Пифагором были разработаны основы гражданского воспитания, которые в последующем были применены в Древней Греции. Идеи Демокрита стали основными для применения наказания при совершении преступления, они включали в себя всевозможные способы правильного и соответствующего воспитания.

Система наказания людей за совершенные преступления была разработана философом Платоном. Кроме того, он поднял актуальный на тот момент вопрос о необходимом количестве тюрем в государстве, существование которых должно предопределять процесс наказания в действии [1, с. 196].

В основе правовой философии античности Демокрита лежали историография и общая философия – именно в этой связи он изучал этику поведения человека. Философ рассматривал чувство долга, справедливости и нравственности как этические нормы поведения. И считал, что чувство долга есть осознание того, что у человека имеются обязательства по отношению к другим и поэтому долг должен служить основой правомерных поступков людей.

Демокрит был приверженцем теории умеренности и толерантности (терпимости). По его мнению, умеренность и сдержанность – это баланс интересов как отдельного человека, так и государства. Мыслитель включил принципы целесообразности, достаточности и обязательного соблюдения принципов правосудия в понятие идеи наказания, когда наказание назначается за совершенное преступление. Если же принцип справедливости при наказании был нарушен, Демокрит указывал, что за это тоже положено суровое наказание [2, с. 98].

Философ разработал теорию соотношений между истиной, обществом и законом. Демокрит видел развитие человеческого общества, полисов и его законов как естественный истори-

ческий процесс, который в тот же час являет собой искусственные человеческие образования, которые не пришли в человеческий быт в готовом виде и являются не творением природы, а творением самих людей в ходе формирования полисной жизни.

На основании этого умозаключения можно сделать вывод, что существует связь между тем, что действительно существует в природе, т.е. то, что существует в настоящем, и тем, что было создано общественным мнением. Таким образом, доктрина Демокрита видит законность в поступках и гласит: «несправедливо то, что противоречит природе» [2, с. 224].

Этот моральный и правовой вопрос был впоследствии исследован такими мыслителями, как Сократ, Аристотель, а также иными мыслителями того времени, но все они по-разному трактовали происхождение законов, опираясь на разные версии, оправдывающие различие между антропогенным (созданным человеком) и естественным (природным) законом. Они видели в этом естественную основу наказания и основывали свои теории на принципе справедливости.

Согласно теории Аристотеля, гарантом справедливого поведения в личностных отношениях является закон. Исходя из этого, основным критерием законности является полезность деяния, совершенного для удовлетворения потребности в личностных отношениях [1, с. 22].

На практике справедливость закона указывает на то, что определяет законодательный момент, то есть служит ли этот закон на пользу взаимному общению людей, является справедливым (правовым) или нет (неправовым).

Таким образом, ученый поднял очень важные вопросы об эффективности законодательства и его соответствии нормам социальных потребностей. Философ подчеркнул тот факт, что вся человеческая деятельность, включая деятельность различных ветвей власти и принятые ими законы, должна соответствовать естественным (в этом месте, в это время и при этих обстоятельствах) понятиям справедливости и законности. Это включает в себя возможность превратить закон во что-то справедливое и несправедливое.

Рассуждения философа ставят вопрос о том, что изменение действующего законодательства – это естественный процесс, проистекающий из постоянно меняющихся потребностей развития общества. Этот юридический правовой процесс приносит общую пользу обществу и отдельным лицам в целом.

Сократ видел в наказании страдания человека за совершенное злодеяние. Это в наказание за нравственное исправление и моральную коррекцию человека. Момент первичного наказания – это наказание, а его исполнение – это правосудие. Мыслитель оправдывал свое учение о наказании тем, что человек совершает злые дела по невежеству, то есть по незнанию. Благие дела человека – это то, что Сократ видел в смысле человеческого существования, подтверждая факт своей нравственной целостности. За своей теорией человек овладевает знаниями для непосредственного участия в основании Божьем, и это должно быть основой общественной, политической и частной жизни. Ученый видел нравственность закона в добродетелях, в том числе и в политических добродетелях.

Несправедливость действий и поступков ученик Сократа Платон видел в преступных деяниях. Его представления о наказании как таковом сводятся к выводу, что наказание не несет зла, оно используется для предотвращения будущих преступлений. Согласно его теории, наказание служит двум целям:

- исправить преступника, в этом случае наказание должно служить ему в качестве лекарства от моральных недугов, которые он освоил;
- наказание устраняет последствия плохих примеров для сограждан и избавляет их от недостойных, вредных и опасных членов общества.

Результатом наказания Платон считал лишь два аспекта, а именно: наказуемый становится либо лучшим, либо менее испорченным. Платон не видел в наказании «праведного» зла, потому что наказание за преступление существует в его понимании с целью исправления и, следовательно, служит прежде всего для исправления человека, преступившего закона, либо для того, чтобы не дать такому человеку стать еще хуже.

Если наказанное лицо страдало неизлечимой болезнью и было неисправимо, его приговаривали к смертной казни. Этот факт не должен был повлиять на родственников. Однако в тех случаях, когда все родные члены семьи были осуждены на смерть, правнуки подвергались изгнанию из общества [3, с. 47].

Исходя из взглядов Платона, можно прийти к выводу, что его видение наказания было довольно ригористичным, так как он рассматривал такие виды наказания, как смерть и ссылку в противодействие, и предлагал наводить порядок в государстве путем избавления общества от неугодных людей, то есть преступников. Платон считал, что опасные преступники – это люди, не заслуживающие права на прощение, и что смертная казнь должна применяться к большинству таких преступлений [3, с. 104].

К методам наказания также причисляли тюремное заключение и денежные штрафы. Длительные мучения Платон предлагал применять при сквернословии на своих родных людей. Такие методы, по мнению Платона, будут применяться и в отношении государства. Поэтому и родственные обиды, и государственные карались длительными мучениями [3, с. 247].

Убийцы, согласно философским взглядам Платона, не были достойны какого-либо милосердия и прощения. Он был сторонником принципа неотвратимости наказания за совершенные преступления, поскольку никто не должен оставаться безнаказанным за какое-либо преступное деяние и преступления не должны оставаться безнаказанными [4, с. 57].

Философские и правовые идеи Платона легли в основу развития научных теорий последующих философов античности.

Так, Марк Туллий Цицерон, римский юрист, внес большой вклад в дальнейшее развитие правовых аспектов законности и правосудия. Цицерон был последователем идей Платона и Аристотеля и считал, что высшим законом является естественный закон (истинные и подлинные права). Он обосновывал эту формулировку ее ранним происхождением, сравнивая ее с писанным правом.

Он разработал вопросы о естественном праве в признании идеи наказания тех, кто совершил преступления. Цицерон считал, что стержневым моментом, позволяющим избежать совершения преступлений, является страх перед наказанием. Безнаказанность за проступки – это большое ободрение преступников и великое искушение, о котором мечтают те, кто совершает преступления.

За его теорией стоит закон, воплощающий то, что на самом деле является неотъемлемым правом, поскольку государство воплощает и устанавливает закон порядка. Человеческая деятельность должна основываться на справедливости и праве, а не зависеть от мыслей и суждений людей. Поскольку права устанавливаются природой, а не человеческим суждением или регулированием, человек не должен их нейтрализовывать, нарушая существующий порядок природы. Цицерон утверждает, что «если удержать человека от беззакония должна была бы кара, а не природа, то какая тревога могла бы терзать нечестивцев, переставших страшиться казни?». А также: «но если от беззаконной и преступной жизни людей отвращает только кара, страх перед казнью, а не сама омерзительность такой жизни, то беззаконников нет и бесчестных людей следует считать скорее неосторожными» [5, с. 19]. Такое положение вещей определяет стандарт правовой справедливости или правовой несправедливости в обществе. Он подчеркивает идею о том, что все граждане общества должны подпадать под действие закона. Ученый определяет истину закона с рациональной точки зрения, которая соответствует развитию природы и применима ко всем людям [5, с. 25].

Позиция Цицерона в отношении закона была истолкована с точки зрения того, что там, где есть закон, всегда есть те, кто не подчиняется ему и тем самым его нарушает. За такие нарушения преступник должен быть наказан.

Важно подчеркнуть, что Гораций и Вергилий также называют эгоизм среди мотивов и причин преступления. Лукреций назвал ужасную нищету народа главной причиной преступления. Гораций требовал различать «вора», крадущего несколько кусочков фруктов из чужого сада, и «ночного вора», трусливого вора и грабителя [6, с. 456].

Тит Лукреций Кар видел основные социальные пороки не только в негативных отношениях, которые иногда происходят между людьми, но и в негативном отношении к религии.

Сенека был последователем монархизма и относил милосердие к категории этики. Согласно его размышлениям, милосердие – это индульгенция в человеческих заблуждениях. Он старался проявлять бдительность в использовании милосердия, провозглашая равенство милосердия как к виновным, так и к невиновным, исходя из вывода о том, что все люди могут нуждаться в милосердии [7, с. 197].

Для Сенеки милосердие – это сдержанность тех, кто имеет власть наказывать, кротость сильных в присутствии слабых. Он говорил, что правитель должен быть милосерден, чтобы уменьшить меру наказания. Умным человеком и умным поступком мыслитель считал наказание, когда совершается, дабы проступок не повторился снова [7, с. 203].

Проявление милосердия со стороны правителя, по Сенеке, является стержнем власти, так как в этом проявляется великодушие государя. Правитель не только может, но и обязан уменьшить полагающееся наказание по прошению души, исходя из реальных обстоятельств. По словам Сенеки, такое милосердие имеет положительные последствия, поскольку укрепляет авторитет государя, тем самым укрепляя мораль общества и верховенство закона.

Также в понимании Сенеки милосердию противостоит жестокость, так как в сознании преступника мысль о существовании наказания не будет давать ему покоя, даже если при этом наказание фактически обошло его стороной.

Аристотель мало внимания уделял проблемам уголовного права. Он думал о понятии наказания через понятие целесообразности. Аристотель воспринимал преступность как явление, признавал недоброжелательность человеческих действий и эмоций и настаивал на неразрывной связи между человеком и государством. Согласно Аристотелю, человек, который находится вне государственного, правового и законного – жалкое существо, а человек, который живет в государстве, – образцовейшее из творений [6, с. 198].

Социальное значение идеи наказания для него было запугивание и исправление. Если человек неизлечим и неисправим, он должен быть наказан путем нейтрализации. Наказание по причине инцидента не должно быть осуществлено. Закон должен соблюдаться, а его положения – выполняться.

Аристотель, как и Демокрит, видел, что в случае потребности «необходимость наказания должна основываться на писаном законе или установившейся правовом обычае» [6, с. 198] и что граждане государства обязаны подчиняться закону, и поэтому действия каждого человека должны соответствовать требованиям закона.

Плутарх рассматривал наказание за грех через восприятие того, кто должен быть наказан сам [8, с. 49]. Метод наказания способствовал исправлению грешника, то есть изменял его сознание. По теории Плутарха, право наказывать должно возлагаться на государство, в этом его государственная прерогатива, монопольное право, которое должно осуществляться судом, наличие которого указывает на цивилизованность государства.

В эту же историческую эпоху на противоположной стороне света (Китае) существовали иные представления об уголовном наказании. Можно взять в качестве примера диаметрально противоречивые учения Конфуция и легистов.

Обучение кодексу поведения, его нормам и морали – основное содержание учения Конфуция. Конфуций сформулировал доктрину правительства, основанную на традициях, которые возникли в Китае из древних семейных и родовых ритуалов и поклонения предкам [9, с. 19].

Так, по мнению Конфуция, чуткость и критичность по отношению к людям должны быть основополагающими качествами правителя. Конфуций отказывался от идеи такого вида наказания, как казнь, так как не видел в этом наказания как такового. Для него наличие совести у человека подразумевало наличие образцового поведения индивидуальной, духовной и интеллектуальной жизни в обществе. Что касается роли закона и отношения людей к нему, Конфуций пришел к выводу, что принятие общественных законов и их применение к людям может

вызвать желание избежать наказания. Но эти законы не должны и не могут не позорить совершенное преступление. Закон должен перевоспитывать, это его главная задача. Так, в трактате «Гуань-цзы» конфуцианцы утверждают, что «[мудрый правитель] проявляет заботу о народе при помощи добродетели и устрашает его своим величием, и тогда Поднебесная подчиняется ему. В стране, [которая] руководствуется дао, издаются приказы и декреты, и мужчины и женщины полностью подчиняются правителю и сближаются [с ним]; публикуются законы и правила, и мудрые и чиновники полностью отдают правителю свои способности. [Благодаря этому] в пределах тысячи ли [правитель] может подробно знать [даже] о наказании «пучком стрел» и о налоге с одного му [земли]. [Тогда] ведающие наказаниями не осмеливаются присваивать себе [право] наказывать, а ведающие наградами не осмеливаются присваивать себе [право] награждать; [все] послушны [правителю], как дети отцу, как семья [ее] главе, так как чувство долга и принципы [поведения] ясно [определены]» [9, с. 16]. Перевоспитание должно основываться на соблюдении общественно установленных правил поведения и обязательств.

Представители древнекитайской философии, в частности, Шан Ян и Хань Фэй, стали основоположниками нового философского и довольно реакционного направления – легизма (законничества). Это направление стало в то время популярной идеологией и получило официальный статус государства. Он признавал насилие со стороны государства и видел в нем главный метод правления: жесткий, сильный, властный. «Там, где [к людям относятся] как добродетельным, проступки скрываются; там же, где [к людям относятся] как порочным, преступления жестоко караются. Когда проступки скрываются – народ победил закон; когда же преступления строго наказуются – закон победил народ. Когда побеждает народ – воцаряется беспорядок; когда закон побеждает народ, армия усиливается» [10, с. 164].

Таким образом, анализ философских учений подтверждает, что мыслители и философы античного мира пытались понять, что такое нарушение социальных правил, почему происходит грехопадение людей и почему существуют преступления, причины их возникновения и совершения, пытались определить ответственность за их совершение и объяснить, почему они повторяются. И нет сомнений в том, что в древних обществах активно формировалось негативное отношение к преступности как социальному явлению, не отвечающему установленным социальным нормам.

Сказанное выше резюмирует тот факт, что Платон, Демокрит и Аристотель рассматривали идею наказания с точки зрения предупреждения (предотвращения) преступлений, надлежащего воспитания и справедливого наказания за содеянное. Аристотель видел в законе справедливость действий, а Цицерон видел в страхе наказания то, что лежит в основе того, что мешает преступникам совершать преступления. Взгляды Платона были весьма агрессивными в отношении вида наказания. В то время как Платон признавал смерть или изгнание наказанием, Сенека заявлял о равной милости виновных и невиновных.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что античные мыслители по-разному интерпретировали происхождение закона и понятие идеи наказания, основываясь на различных версиях, которые оправдывали разницу между антропогенным и естественным законом, опираясь в своих суждениях прежде всего на принцип справедливости, считая его естественной основой наказания. Согласно их мысли, наказание – это проявление социальной жизни и результат правовой системы, основанные на общественном характере и принуждении.

Так, научный анализ философских учений о наказании позволяет сделать следующие выводы.

1. Согласно учениям античных философов, идея уголовного наказания выражается в форме отдельных афоризмов, мыслей и положений, устоявшихся в обществе того времени.
2. Религиозные представления были краеугольным камнем в идее и предназначении уголовного наказания.
3. Суть справедливого наказания заключалась в человеческих страданиях, ведущих к нравственному исцелению человека, а значит, и к его спасению.

В свое время античные философы рассмотрели правовую сущность и сформулировали вопросы понимания наказания, также отношение к понятию смертной казни и деяния, предусматривающие наступление наказания.

Таким образом, ценность учения античных философов возрастает с появлением каждого последующего поколения. В своих трудах они сформулировали следующую мысль: «совершая преступление, человек лишает другого его собственности и лишь наказание преступника является справедливым решением, которое вправе отнять и его часть, отомстив за другого» [1, с. 302].

Основы их философских взглядов в области права касаются идеи наказания за преступление, послужили дальнейшему развитию уголовного наказания и указали на его дальнейшее представление о неизбежности и неотвратимости наказания, целью которого является восстановление нарушенных прав и интересов человека, общества и государства, а также наличие общей превенции, предупреждение совершения преступлений лицами, склонными к противоправным поступкам, так как основную роль в общей превенции играет страх преступника перед наказанием, которое с высокой вероятностью может последовать за совершением преступления.

Литература

1. Аристотель. Этика. – М.: Изд-во АСТ, 2020. – 416 с.
2. Лурье С.Я. Демокрит. Тексты. Перевод. Исследования. – М.: Медиа, 2012. – 674 с.
3. Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 3 / пер. с древнегреч.; Общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи. – М.: Мысль, 1994. – 654 с.
4. Щербаков А.И. Древнегреческая философия эпохи классики. – Краснодар: Кубанский гос. университет, 1999. – 119 с.
5. Цицерон М.Т. О государстве. О законах. – М.: Академический проект, 2016. – 256 с.
6. Античная философия. Электронный ресурс. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/> (дата обращения: 20.03.21).
7. Сенека Л. Собрание сочинений. – М.: Бомбора, 2019. – 560 с.
8. Плутарх. Моралии. – М.: Эксмо-Пресс, Фолио, 1999. – 1120 с.
9. Древнекитайская философия. Собрание текстов в двух томах. Том 1. – М.: Мысль, 1972. – 336 с.
10. Шан Ян. Книга правителя области Шан. Пер. с кит. Л.С. Переломова. – М.: Рипол-классик, 2020. – 426 с.

References

1. Aristotel'. Jetika. – M.: Izd-vo AST, 2020. – 416 s.
2. Lur'e S.Ja. Demokrit. Teksty. Perevod. Issledovaniya. – M.: Media, 2012. – 674 s.
3. Platon. Sobranie sochinenij v 4 t. T.3 / per. s drevnegrech.; Obshh. red. A.F. Loseva, V.F. Asmusa, A.A. Taho-Godi. – M.: Mysl', 1994. – 654 s.
4. Shherbakov A.I. Drevnegrecheskaja filosofija jepohi klassiki. – Krasnodar: Kubanskij gos. universitet, 1999. – 119 s.
5. Ciceron M.T. O gosudarstve. O zakonah. – M.: Akademicheskij proekt, 2016. – 256 s.
6. Antichnaja filosofija. Jelektronnyj resurs. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/> (data obrashhenija: 20.03.21).
7. Seneka L. Sobranie sochinenij. – M.: Bombora, 2019. – 560 s.
8. Plutarh. Moralii. – M.: Jeksmo-Press, Folio, 1999. – 1120 s.
9. Drevnekitajskaja filosofija. Sobranie tekстов v dvuh tomah. Tom 1. – M.: Mysl', 1972. – 336 s.
10. Shan Jan. Kniga pravitelja oblasti Shan. Per. s kit. L.S. Perelomova. – M.: Ripol-klassik, 2020. – 426 s.

