



ВЕСТНИК СВФУ

VESTNIK OF NORTH-EASTERN FEDERAL UNIVERSITY

**№ 1 (41)
2026**



**СЕРИЯ
«ОБЩЕСТВЕННЫЕ
НАУКИ»**

**SERIES
«SOCIAL SCIENCE»**

Сетевое издание

Издается с 2016 года. Средство массовой информации является продолжением средства массовой информации «ВЕСТНИК СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА

ИМ. М. К. АММОСОВА СЕРИЯ «ИСТОРИЯ. ПОЛИТОЛОГИЯ. ПРАВО»

Издание выходит 4 раза в год

16+

1 (41) 2026

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ «ВЕСТНИКА СВФУ»

Главный редактор:

А.Н. Николаев, д. б. н.

Члены редакционной коллегии:

А. А. Бурькин, д. филол. н., Институт лингвистических исследований РАН, Санкт-Петербург, Россия; *Л. Г. Гольдфарб*, проф., Национальный институт неврологических заболеваний (NIH/NINDS) Национальных институтов здоровья США, г. Вашингтон; *С. А. Карабасов*, проф., Лондонский университет имени Королевы Мэри, Великобритания; *Санг-Ву Ким*, Ph.D., Пусанский национальный университет, Южная Корея; *В. В. Красных*, проф., МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия; *А. А. Петров*, д. филол. н., зам. директора Института народов Севера, Санкт-Петербург, Россия; *Л. Д. Раднаева*, д. филол. н., БГУ, Улан-Удэ, Россия; *Л. Сальмон*, проф., Генуэзский университет, Италия; *Дж. Судзуки*, проф., Университет Саппоро, Япония; *А. Н. Тихонов*, к. б. н., Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург, Россия; *Дж.-Хо Чо*, проф. Университет Мёнджи, Южная Корея; *В. И. Васильев*, д. ф.-м. н., проф.; *Н. Н. Гермогенов*, д. б. н.; *Ю. М. Григорьев*, д. ф.-м. н., проф.; *Н. Н. Ефремов*, д. филол. н.; *А. П. Исаев*, д. б. н.; *Г. Ф. Крымский*, д. ф.-м. н., проф., академик РАН; *И. И. Мордосов*, д. б. н., проф.; *П. В. Сивцева-Максимова*, д. филол. н., проф.; *Н. Г. Соломонов*, д. б. н., член-корр. РАН, проф.; *Г. Г. Фицтов*, д. филол. н., проф.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СЕРИИ «ИСТОРИЯ. ПОЛИТОЛОГИЯ. ПРАВО.

HISTORY. POLITICAL SCIENCE. LAW»:

Заместитель главного редактора, редактор серии: *А. Е. Григорьева*, к. ю. н.

Выпускающий редактор: *А. А. Павлова*, к. ю. н.

Технический редактор: *Н. Ю. Печетова*, к. филол. н.

Члены редакционной коллегии серии:

Густав Вахтер, доктор права, проф., Инсбрукский университет имени Леопольда и Франца, Австрия; *Флориан Штаммлер*, научный сотрудник, Лапландский научный центр, Финляндия; *В. К. Андреев*, д. ю. н., проф., академик РАЕН, Российский государственный университет правосудия, Россия; *Л. В. Андреева*, д. ю. н., проф., Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, Россия; *Т. Б. Басова*, д. ю. н., проф., Дальневосточный федеральный университет, Россия; *Л. В. Бертовский*, д. ю. н., проф., МГУ имени М. В. Ломоносова, Россия; *П. В. Гоголев*, д. ю. н., проф., СВФУ им. М.К. Аммосова, Россия; *А. М. Дроздова*, д. ю. н., проф., Северо-Кавказский федеральный университет, Россия; *В. В. Кванина*, д. ю. н., проф., Южно-Уральский государственный университет, Россия; *М. Е. Колесникова*, д. и. н., проф., Северо-Кавказский федеральный университет, Россия; *К. Г. Малыхин*, д. и. н., проф., Южный федеральный университет, Россия; *А. Ю. Мамычев*, д. пол. н., проф., МГУ имени М. В. Ломоносова, Россия; *Т. С. Минаева*, д. и. н., проф., Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова, Россия; *Д. Н. Миронов*, д. ю. н., проф., СВФУ им. М. К. Аммосова, Россия; *А. В. Соколов*, д. полит. н., доц., Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Россия; *Н. Н. Радченко*, к. и. н., доц., СВФУ им. М. К. Аммосова, Россия; *Н. А. Стручкова*, к. и. н., доц., СВФУ им. М. К. Аммосова, Россия; *Н. С. Тимофеев*, д. ю. н., проф., МГУ имени М. В. Ломоносова, Россия; *А. Е. Шапаров*, д. пол. н., проф., Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова, Россия; *А. С. Шаталов*, д. ю. н., проф., Московская академия Следственного комитета РФ, Россия.

Адрес учредителя и издателя:

Россия, Республика Саха (Якутия), 677000, г. Якутск, ул. Белинского, д. 58.

Адрес редакции:

Россия, Республика Саха (Якутия), 677027, г. Якутск, ул. Кулаковского, д. 42, каб. 367.

Юридический факультет Северо-Восточного федерального университета имени М. К. Аммосова.

E-mail: ippvestnik@gmail.com

Сайт редакции: <https://histvf.uelpub.ru/jour/>

VESTNIK OF NORTH-EASTERN FEDERAL UNIVERSITY
«SOCIAL SCIENCE» SERIES

Online publication

Published since 2016. The mass media is a continuation of the mass media VESTNIK OF NORTH-EASTERN FEDERAL UNIVERSITY «HISTORY. POLITICAL SCIENCE. LAW» SERIES

Published 4 times a year

1 (41) 2026

EDITORIAL BOARD

Editor-in-Chief *A. N. Nikolaev*, Dr. Sci (Biology)

Members of the editorial board:

A. A. Burykin, Dr. Sci. (Philology), Institute for Linguistic Studies, Russian Academy of Sciences, Saint-Petersburg, Russian Federation; *L. G. Goldfarb*, Prof., National Institute of Neurological Diseases (NIH/NINDS) of the National Institutes of Health of the USA, Washington; *S. A. Karabasov*, Prof., Queen Mary University of London, Great Britain; *Sang-Woo Kim*, Dr. Sci. (Philosophy), Pusan National University, Republic of Korea; *V. V. Krasnykh*, Prof., Lomonosov Moscow State University, Russian Federation; *A. A. Petrov*, Dr. Sci. (Philology), Vice Director, Institute of the Peoples of the North, Saint Petersburg, Russian Federation; *L. D. Radnayeveva*, Dr. Sci. (Philology), Buryat State University, Ulan Ude, Russian Federation; *L. Salmon*, Prof., University of Genoa, Italy; *J. Suzuki*, Prof., Sapporo University, Japan; *A. N. Tikhonov*, Cand. Sci. (Biology), RAS Zoological Institute, Saint Petersburg, Russian Federation; *J.-H. Cho*, Prof., Myongji University, South Korea; *V. I. Vasiliev*, Dr. Sci. (Physics & Mathematics), Prof.; *N. N. Germogenov*, Dr. Sci. (Biology); *Yu. M. Grigoriev*, Dr. Sci. (Physics & Mathematics), Prof.; *N. N. Yefremov*, Dr. Sci. (Philology); *A. P. Isayev*, Dr. Sci. (Biology); *G. F. Krymskiy*, Dr. Sci. (Physics & Mathematics), Acad. RAS, Prof.; *I. I. Mordosov*, Dr. Sci. (Biology), Prof.; *P. V. Sivtseva-Maksimova*, Dr. Sci. (Philology), Prof.; *N. G. Solomonov*, Dr. Sci. (Biology), Corr. Member RAS, Prof.; *G. G. Filippov*, Dr. Sci. (Philology), Prof.

THE EDITORIAL BOARD SERIES

Deputy Editor-in-Chief, editor of the series: *A. E. Grigorieva*, Cand. Sci. (Law).

Production Editor: *A. A. Pavlova*, Cand. Sci. (Law).

Technical Editor: *N. Yu. Pechetova*, Cand. Sci. (Philology).

The members of the series' editorial board:

Dr. Gustav Wachter, Professor, University of Innsbruck, Austria; *Florian Stammler*, Research Professor, Arctic Center, University of Lapland, Finland; *V. K. Andreev*, Dr. Sci. (Law), Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Russian State University of Justice, Russia; *L. V. Andreeva*, Dr. Sci. (Law), Professor, Kutafin Moscow State Law University, Russia; *T. B. Basova*, Dr. Sci. (Law), Professor, Far Eastern Federal University, Russia; *L. V. Bertovsky*, Dr. Sci. (Law), Professor, Lomonosov Moscow State University, Russia; *P. V. Gogolev*, Dr. Sci. (Law), Professor, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Russia; *A. M. Drozdova*, Dr. Sci. (Law), Professor, North-Caucasus Federal University, Russia; *V. V. Kvanina*, Dr. Sci. (Law), Professor, South Ural State University, Russia; *M. E. Kolesnikova*, Dr. Sci. (History), Professor, North-Caucasus Federal University, Russia; *K. G. Malykhin*, Dr. Sci. (History), Professor, Southern Federal University, Russia; *A. Y. Mamychyev*, Dr. Sci. (Politicalology), Professor, Lomonosov Moscow State University, Russia; *T. S. Minaeva*, Dr. Sci. (History), Professor, Lomonosov Northern (Arctic) Federal University, Russia; *D. N. Mironov*, Dr. Sci. (Law), Professor, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Russia; *A. V. Sokolov*, Dr. Sci. (Politicalology), Associate Professor, Demidov Yaroslavl State University, Russia; *N. N. Radchenko*, Cand. Sci. (History), Associate Professor, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Russia; *N. A. Struchkova*, Cand. Sci. (History), Associate Professor, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Russia; *N. S. Timofeev*, Dr. Sci. (Law), Professor, Lomonosov Moscow State University, Russia; *A. E. Shaparov*, Dr. Sci. (Politicalology), Professor, Lomonosov Northern (Arctic) Federal University, Russia; *A. S. Shatalov*, Dr. Sci. (Law), Professor, Moscow Academy of the Investigative Committee of the RF, Russia.

Founder and publisher address:

the North-Eastern Federal University, 58 Belinskogo st., Yakutsk, Russia, 677000

Editorial Office address: 367 off., 42 Kulakovskogo st., Yakutsk, Russia, 677027.

E-mail: ippvestnik@gmail.com

Faculty of Law of M. K. Ammosov North-Eastern Federal University

<https://histvfuepub.ru/jour>

СОДЕРЖАНИЕ

ПРАВО

- Андреев Д. В.* Правовое регулирование цифровых технологий в Российской Федерации ..5
- Павлова А. А., Бикмуллина М. В.* Административная преюдиция в уголовном праве
России: механизмы криминализации и декриминализации 11
- Тяптырдянов Ф. В., Туласынова Н. Ю.* Правовое регулирование
искусственного интеллекта 17

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

- Атласова С. С.* Ордена Великой Отечественной войны24
- Радченко Н.Н.* Якутский комитет общественной безопасности
в отечественной историографии36

CONTENTS

LAW

- Andreev Dmitry V.* Legal regulation of digital technologies in the Russian Federation5
- Pavlova Arzulana A., Bikmullina Mariya. V.* Administrative Prejudice in Russian Criminal Law: Mechanisms of Criminalization and Decriminalization 11
- Tyaptirgyanov Fedor V., Tulasynova Nadezhda Ju.* Legal regulation of artificial intelligence ..17

HISTORICAL SCIENCES

- Atlasova Sargylana S.* Orders of the Great Patriotic War24
- Radchenko Natalya N.* The Yakut Committee of Public Safety in Russian Historiography36

– ПРАВО –

УДК 347.123

<https://doi.org/10.25587/2587-5612-2026-1-5-10>

Оригинальная научная статья

**Правовое регулирование цифровых технологий
в Российской Федерации****Д. В. Андреев**Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова
г. Якутск, Российская Федерация
vervil@list.ru

Аннотация. В данной статье исследуются актуальные вопросы правового регулирования цифровых технологий в Российской Федерации с акцентом на специфику правовой сферы Республики Саха (Якутия). Рассматриваются основные направления развития законодательства в сфере цифровизации, анализируются вызовы и перспективы, связанные с внедрением новых технологий, изучаются подходы к правовому закреплению статуса цифровых активов, данных и искусственного интеллекта. Особое внимание уделяется региональным особенностям правоприменения и возможным путям совершенствования нормативно-правовой базы для обеспечения устойчивого развития цифровой экономики и защиты прав граждан в условиях трансформации общества.

Ключевые слова: цифровая трансформация, правовое регулирование, цифровые технологии, Российская Федерация, Республика Саха (Якутия), законодательство.

Финансирование. Исследование не имело финансовой поддержки.

Для цитирования: Андреев Д.В. Правовое регулирование цифровых технологий в Российской Федерации. *Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. Vestnik of North-Eastern Federal University. Серия «Общественные науки. Social science».* 2026, № 1(41): С. 5-10. DOI: 10.25587/2587-5612-2026-1-5-10

Original article

Legal regulation of digital technologies in the Russian Federation**Dmitry V. Andreev**M.K. Ammosov North-Eastern Federal University,
Yakutsk, Russian Federation
vervil@list.ru

Abstract. This article examines current issues of legal regulation of digital technologies in the Russian Federation, with a focus on the specifics of the legal field of the Republic of Sakha (Yakutia). It analyzes the main directions of legislative development in the sphere of digitalization, examines the challenges and prospects associated with the introduction of new technologies, and studies approaches to legally establishing the status of digital assets, data, and artificial intelligence. Special attention is paid to regional peculiarities of law enforcement and possible ways to improve the regulatory framework to ensure sustainable development of the digital economy and protection of citizens' rights in the context of societal transformation.

Keywords: digital transformation, legal regulation, digital technologies, Russian Federation, Republic of Sakha (Yakutia), legislation,

Funding. No funding was received for writing this manuscript.

For citation: Dmitry V. Andreev. Legal regulation of digital technologies in the Russian Federation. *Vestnik of North-Eastern Federal University. Social science. 2026, 1 (41): P. 5-10. DOI: 10.25587/2587-5612-2026-1-5-10*

Введение

Современный мир переживает этап трансформаций, вызванных стремительным развитием цифровых технологий. Они проникают во все сферы жизни, изменяя экономические модели, общество и государственное управление. Российская Федерация активно включилась в глобальный процесс цифровизации, стремясь использовать его потенциал для повышения конкурентоспособности экономики, улучшения качества жизни граждан и укрепления национальной безопасности. Одним из ключевых инструментов достижения этих целей является формирование нормативно-правового регулирования, способного обеспечить баланс между стимулированием инноваций и защитой прав и законных интересов всех участников цифровых отношений.

Особую актуальность приобретает анализ правового регулирования цифровых технологий на федеральном уровне, изучение его региональных особенностей. Республика Саха (Якутия), будучи крупнейшим субъектом Российской Федерации с уникальными географическими и социально-экономическими условиями, сталкивается со специфическими вызовами при внедрении и регулировании цифровых технологий. Огромные расстояния, низкая плотность населения, особенности климата и необходимость развития удаленных территорий предъявляют особые требования к разработке и применению цифровых решений. Поэтому исследование правового поля цифровых технологий становится актуальной научной задачей.

В нашей работе будут рассмотрены ключевые законодательные акты, направленные на развитие цифровой экономики, правовые аспекты, связанные с регулированием инновационных технологий, как искусственный интеллект, большие данные, блокчейн и другие. Особое внимание будет уделено анализу существующих противоречий в законодательстве, исследованию потенциальных направлений его совершенствования на федеральном и региональном уровнях.

Целью исследования является систематизация существующих знаний о правовом регулировании цифровых технологий в Российской Федерации и Республике Саха (Якутия), выявление актуальных проблем и разработка рекомендаций по их решению.

Материалы и методы

Для достижения поставленных целей в настоящем исследовании использовался комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания.

Среди общенаучных методов были задействованы анализ и синтез, системный подход, индукция и дедукция.

Из частнонаучных методов наиболее активно использовался формально-юридический метод, который заключался в изучении содержания действующего законодательства Российской Федерации и Республики Саха (Якутия), касающегося цифровых технологий.

Результаты и обсуждение

Развитие цифровых технологий в Российской Федерации происходит в условиях активного формирования и совершенствования нормативно-правовой базы.

На федеральном уровне законодательство в данной сфере регулируется комплексом законов и подзаконных актов, охватывающих широкий спектр вопросов, от защиты персональных данных до оборота криптоактивов.

Ключевым документом, определяющим стратегическое направление цифровой трансформации, является Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», утвержденная Правительством Российской Федерации. В рамках этой программы реализуются федеральные проекты, направленные на сферы: цифровые технологии, нормативное регулирование цифровой среды, информационная инфраструктура, кадры для цифровой экономики, кибербезопасность и цифровое государственное управление [3, с. 25].

Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» устанавливает общие принципы и правила их обработки, и хотя он является основополагающим, его применение к постоянно меняющимся условиям цифровой среды требует постоянного совершенствования.

Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» заложил основы для регулирования криптовалют и других цифровых активов, признав их объектами гражданских прав, но при этом ограничив возможность их использования в качестве средства платежа. Этот закон является примером постепенного и осторожного подхода к регулированию инновационных технологий, стремящегося минимизировать риски для финансовой системы и потребителей [4, с. 88].

В 2019 году была утверждена Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, которая задала вектор развития данной области. При этом вопросы, связанные с ответственностью за действия ИИ, правовым статусом созданных им произведений, этическими аспектами его использования, остаются предметом активной дискуссии и требуют дальнейшей проработки на законодательном уровне. Пучков О. А. отмечает, что «правовое государство сталкивается с необходимостью осмысления природы сетевого пространства, что влечет за собой методологические проблемы при формировании адекватных правовых механизмов» [1, с. 148]. Эти проблемы проявляются и в сфере регулирования ИИ, где традиционные подходы к определению субъектов права и их ответственности могут оказаться неэффективными.

В Республике Саха (Якутия) вопросы цифровизации находятся в центре внимания органов государственной власти. На региональном уровне принимаются меры, направленные на развитие информационной инфраструктуры, в том числе обеспечение широкополосного доступа в Интернет в удаленных населенных пунктах, внедрение цифровых сервисов в систему государственного управления и содействие развитию цифровых компетенций у населения.

Документом, отражающим региональную политику в сфере цифровизации, является Государственная программа Республики Саха (Якутия) «Цифровое развитие Республики Саха (Якутия) на 2020-2024 годы и на период до 2030 года». В рамках этой программы реализуются мероприятия по созданию и развитию центров обработки данных, внедрению систем «умного города», развитию электронного правительства и предоставлению государственных услуг в электронном виде. Особое внимание уделяется развитию цифровых технологий в сфере добычи полезных ископаемых, сельского хозяйства и туризма.

Одним из главных проблемных моментов является скорость развития технологий, которая зачастую опережает темпы законодательного процесса. Это приводит к появлению «серых зон» в законодательстве, когда новые цифровые явления не находят четкого правового оформления.

Таблица 1

Основные векторы правового регулирования цифровых технологий в Российской Федерации

Table 1

Main vectors of legal regulation of digital technologies in the Russian Federation

Направление регулирования	Основные законодательные акты и инициативы	Проблемы и перспективы
Цифровая экономика как комплексная программа	Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», федеральные проекты (цифровые технологии, нормативное регулирование цифровой среды, информационная инфраструктура, кадры для цифровой экономики, кибербезопасность, цифровое государственное управление).	Необходимость более тесной координации между различными ведомствами и структурами, отвечающими за реализацию программы. Обеспечение доступности цифровых благ и услуг для всех слоев населения и регионов. Повышение эффективности использования бюджетных средств, выделяемых на реализацию программы.
Персональные данные	Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ «О рекламе» (в части согласия на обработку ПДн), акты Роскомнадзора.	Требования к трансграничной передаче данных, защита биометрических данных. Несовершенство механизмов обеспечения согласия на обработку данных в условиях активного использования цифровых сервисов. Необходимость унификации правил обработки данных в различных секторах экономики.
Цифровые финансовые активы и криптовалюта	Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».	Ограниченное использование криптовалют в качестве законного платежного средства. Необходимость создания эффективной системы контроля и регулирования операций с ЦФА для предотвращения мошенничества и отмывания денег. Развитие инфраструктуры оборота ЦФА и защита прав инвесторов.
Искусственный интеллект	Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года. Отдельные положения в законах, регулирующих сферу ИТ и интеллектуальной собственности.	Определение правового статуса ИИ и его продуктов. Разработка механизмов ответственности за действия ИИ. Решение этических вопросов, связанных с использованием ИИ. Стимулирование разработки и внедрения ИИ-решений в реальный сектор экономики.
Электронный документооборот	Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», Федеральный закон от 27.12.2019 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электронной подписи»».	Стандартизация форматов электронных документов. Развитие систем электронного документооборота в государственных органах и частном секторе. Обеспечение юридической силы электронных документов и их долгосрочного хранения.
Цифровое государственное управление	Федеральные законы, касающиеся предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде, внедрение Единой биометрической системы, развитие портала «Госуслуги».	Обеспечение доступности цифровых государственных услуг для всех категорий граждан, включая маломобильные группы населения. Повышение качества и оперативности предоставления услуг. Обеспечение информационной безопасности государственных информационных систем.

Несмотря на активное развитие законодательства в области цифровых технологий на федеральном уровне, сохраняется необходимость в его дальнейшем совершенствовании. Основные проблемы связаны с необходимостью обеспечения юридической определенности в отношении новых технологий – искусственный интеллект и большие данные, с гармонизацией правового регулирования на различных уровнях. В Республике Саха (Якутия)

особое значение приобретает адаптация федерального законодательства к региональным условиям, направленная на преодоление географических и климатических барьеров с помощью цифровых технологий. Подход к правовому регулированию должен быть гибким, способным оперативно реагировать на стремительное развитие технологий, но при этом обеспечивать предсказуемость, безопасность и защиту прав всех участников цифровых отношений.

Заключение

Правовое регулирование цифровых технологий в Российской Федерации находится на этапе активного формирования и трансформации. Федеральное законодательство закладывает основы для развития цифровой экономики, охватывая сферы, как защита персональных данных, оборот цифровых активов, развитие искусственного интеллекта и электронный документооборот.

Процесс правового регулирования цифровых технологий сталкивается с рядом проблем. Стремительное развитие самих технологий зачастую опережает темпы законодательной работы, что приводит к возникновению правовых пробелов и неопределенностей. Необходима постоянная актуализация законодательства, учитывающая новые технологические решения и их социальные, экономические и правовые последствия.

Республика Саха (Якутия) в силу своих географических, климатических и социально-экономических особенностей представляет собой особый случай в контексте цифровизации и ее правового регулирования. Здесь цифровые технологии служат средством преодоления пространственных ограничений, повышения доступности социальных услуг для населения, проживающего на огромных территориях.

Адаптация федерального законодательства к региональным потребностям, разработка специфических региональных мер поддержки цифровых инициатив являются важными направлениями работы. Обеспечение кибербезопасности региональных информационных систем, подготовка квалифицированных кадров для цифровой экономики и повышение цифровой грамотности населения также стоят в ряду приоритетных задач.

В целом, правовое регулирование цифровых технологий в Российской Федерации и в Республике Саха (Якутия) требует сбалансированного подхода, который с одной стороны, стимулировал бы инновации и внедрение новых технологий, а с другой – обеспечивал бы надежную защиту прав и интересов граждан, государства и бизнеса.

Литература

1. Пучков О. А. Физическая сущность сетевого пространства и право: некоторые методологические проблемы. *Правовое государство: теория и практика*. 2021, 3(65): 146–157.
2. Григорьев Ф. А. Цифровые технологии и право: новые вызовы для правовой системы. *Актуальные проблемы российского права*. 2022, 4: 105–115.
3. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Утверждена Правительством РФ 28.08.2019. URL: https://data.economy.gov.ru/storage/doc/2019/10/03/1570070330_729.pdf (дата обращения: 10.03.2026).
4. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». *Собрание законодательства РФ*. 2020, 31, ст. 5030.
5. Государственная программа Республики Саха (Якутия) «Цифровое развитие Республики Саха (Якутия) на 2020-2024 годы и на период до 2030 года». Принята Указом Главы Республики Саха (Якутия) от 15.10.2019 № 793. URL: <https://mininnov.sakha.gov.ru/docs/448101> (дата обращения: 11.03.2026).
6. Анциферова Е. В. Правовое регулирование искусственного интеллекта: проблемы и перспективы. *Вестник Саратовской государственной юридической академии*. 2023, 3(153): 67–75.

7. Бондарь Н. С. Цифровое пространство как новый объект правового регулирования. *Государство и право*. 2022, 10: 45–56.
8. Скворцов О. Ю. Цифровая экономика: правовые основы и практика применения. *Предпринимательское право*. 2021, 2: 15–23.
9. Якутина М. А. Правовые аспекты регулирования больших данных в Российской Федерации. *Право и цифровая экономика*. 2022, 1: 34–41.
10. Шамсутдинов А. Р. Особенности применения цифровых технологий в регионах Российской Федерации: на примере Республики Карелия. *Региональное право и управление*. 2023, 1: 88–95.

References

1. Puzhkov O.A. The physical essence of the network space and law: some methodological problems. *The rule of law: theory and practice*. 2021;3(65):146–157 (in Russian).
2. Grigoriev F.A. Digital technologies and law: new challenges for the legal system. *Actual problems of Russian law*. 2022;04:105–115 (in Russian).
3. National program “Digital Economy of the Russian Federation”. Approved by the Government of the Russian Federation on 28.08.2019. URL: https://data.economy.gov.ru/storage/doc/2019/10/03/1570070330_729.pdf (date of access: 10.03.2026) (in Russian).
4. Federal Law of 31.07.2020 No. 259-FZ “On Digital Financial Assets, Digital Currency, and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation”. *Collection of Legislative Acts of the RF*. 2020;31, article 5030 (in Russian).
5. State Program of the Republic of Sakha (Yakutia) “Digital Development of the Republic of Sakha (Yakutia) for 2020-2024 and for the period up to 2030”. Adopted by Decree of the Head of the Republic of Sakha (Yakutia) dated 15.10.2019 No. 793. URL: <https://mininnov.sakha.gov.ru/docs/448101> (date of access: 11.03.2026) (in Russian).
6. Antsiferova E.V. Legal regulation of artificial intelligence: problems and prospects. *Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2023;3(153):67–75 (in Russian).
7. Bondar N.S. Digital space as a new object of legal regulation. *State and Law*. 2022;10:45–56 (in Russian).
8. Skvortsov O.Yu. Digital economy: legal bases and application practice. *Entrepreneurial Law*. 2021;2:15–23 (in Russian).
9. Yakutina M.A. Legal aspects of big data regulation in the Russian Federation. *Law and Digital Economy*. 2022;1:34–41 (in Russian).
10. Shamsutdinov A.R. Peculiarities of applying digital technologies in the regions of the Russian Federation: on the example of the Republic of Karelia. *Regional Law and Management*. 2023;1:88–95 (in Russian).

Об авторе

АНДРЕЕВ Дмитрий Васильевич – старший преподаватель, ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова», г. Якутск, Российская Федерация, e-mail: vervil@list.ru

About the author

ANDREEV Dmitry Vasilievich – Senior Lecturer, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of Interests

The author declares no relevant conflict of interests.

Поступила в редакцию / Received 11.03.2026

Поступила после рецензирования/ Revised 15.03.2026

Принята к публикации / Accepted 20.03.2026

УДК 343.231

<https://doi.org/10.25587/2587-5612-2026-1-11-16>

Оригинальная научная статья

Административная преюдиция в уголовном праве России: механизмы криминализации и декриминализации

А.А. Павлова, М.В. Бикмуллина

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова,
г. Якутск, Российская Федерация
arzulana@bk.ru

Аннотация

В статье комплексно исследуется институт административной преюдиции в уголовном праве России как двойственный механизм криминализации и опосредованной декриминализации. Актуальность обусловлена необходимостью баланса между эффективностью противодействия преступности и экономией уголовной репрессии. Целью настоящего исследования является анализ функциональной роли административной преюдиции в дифференциации ответственности. Применены формально-юридический, сравнительно-правовой методы, анализ законодательства и судебной практики ВС РФ. Выявлено, что административная преюдиция позволяет криминализировать деяния при условии их повторности в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, аккумулируя общественную опасность, и одновременно декриминализировать первичные правонарушения. Рассмотрена эволюция норм (ст. 116.1, 158.1, 264.1 УК РФ), теоретические подходы (кумуляция опасности, специальная превенция) и критерии законодательных решений. Обосновано прямое влияние изменений КоАП РФ на объем уголовной ответственности. Подняты проблемы соблюдения принципа *non bis in idem* и пропорциональности наказания. Сделан вывод о необходимости взвешенного подхода к преюдициальному регулированию для обеспечения справедливости правовой системы.

Ключевые слова: административная преюдиция, криминализация, декриминализация, УК РФ, КоАП РФ, общественная опасность, дифференциация ответственности

Финансирование. Исследование не имело финансовой поддержки.

Для цитирования: Павлова А.А., Бикмуллина М.В. Административная преюдиция в уголовном праве России: механизмы криминализации и декриминализации. *Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. Vestnik of North-Eastern Federal University. Серия «Общественные науки. Social science».* 2026, № 1(41): С. 11-16. DOI: 10.25587/2587-5612-2026-1-11-16

Original article

Administrative Prejudice in Russian Criminal Law: Mechanisms of Criminalization and Decriminalization

Arzulana A. Pavlova, Mariya. V. Bikmullina.

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University,
Yakutsk, Russian Federation
arzulana@bk.ru

Abstract. This article comprehensively examines the institute of administrative prejudice within modern Russian criminal law as a dual mechanism for criminalization and indirect decriminalization. The research relevance stems from the necessity to balance effective crime counteraction with criminal repression economy. The objective is to analyze the functional role of prejudice in differentiating legal responsibility. The study employs formal-legal and comparative-legal methods, alongside analysis of legislation and Supreme Court practice. Findings reveal that prejudice enables criminalization upon repetition, accumulating public danger, while simultaneously decriminalizing primary offenses. The evolution of norms (Articles 116.1, 158.1,

264.1 of the Criminal Code), theoretical approaches (danger cumulation, special prevention), and legislative criteria are examined. The direct influence of Code of Administrative Offenses changes on criminal liability is substantiated. Issues regarding the non bis in idem principle and punishment proportionality are addressed. The conclusion emphasizes the need for a weighed approach to prejudice-based regulation to ensure legal system justice.

Keywords: administrative prejudice, criminalization, decriminalization, Criminal Code, Code of Administrative Offenses, public danger, differentiation of responsibility

Funding. No funding was received for writing this manuscript.

For citation: Arzulana A. Pavlova, Mariya. V. Bikmullina. Administrative Prejudice in Russian Criminal Law: Mechanisms of Criminalization and Decriminalization. *Vestnik of North-Eastern Federal University. Social science.* 2026, 1 (41): P. 11-16. DOI: 10.25587/2587-5612-2026-1-11-16

Введение

Административная преюдиция в российском уголовном праве представляет собой фундаментальный механизм, активно используемый законодателем для криминализации, так и, опосредованно, для декриминализации деяний. Её сущность заключается в установлении уголовной ответственности за деяние, ранее носившее характер административного правонарушения, но в силу повторности, неоднократности или иных квалифицирующих признаков, наступающих после привлечения к административной ответственности, приобретает качественно иную степень общественной опасности [1]. Этот институт позволяет обеспечить гибкое реагирование государства на динамику криминогенной ситуации, осуществляя тонкую настройку между административной и уголовной ответственностью, что способствует реализации принципов экономии уголовной репрессии и индивидуализации ответственности [2]. Первостепенное значение административная преюдиция приобретает в качестве инструмента криминализации. Суть этого механизма заключается в том, что деяние, которое само по себе не достигает уровня общественной опасности, необходимого для признания его преступлением в соответствии с частью 1 статьи 14 УК РФ, становится таковым при наличии условия о предшествующем административном наказании. Законодатель, таким образом, устанавливает своеобразный «порог», переступая который, лицо из административного правонарушителя превращается в преступника. Однако применение данного института требует тщательного анализа общественной опасности и соблюдения принципа законности.

Материалы и методы

Для достижения поставленной цели использовался комплекс общенаучных и частнонаучных методов. Основу составил формально-юридический метод, позволивший проанализировать диспозиции статей УК РФ и КоАП РФ. Сравнительно-правовой метод применялся для изучения эволюции норм (ст. 116.1, 158.1, 264.1 УК РФ) и выявления тенденций законодательной политики [3]. Использовался метод анализа судебной практики, в частности Постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 № 16, что позволило оценить правоприменительные проблемы [4]. Теоретический анализ доктринальных подходов (кумуляция общественной опасности, специальная превенция) проводился с опорой на труды современных ученых [5]. Системный метод обеспечил рассмотрение взаимосвязи изменений в КоАП РФ и их последствий для уголовной ответственности [6].

Результаты и обсуждение

Применение административной преюдиции для криминализации основывается, во первых, на идее кумуляции общественной опасности. Повторное совершение правонарушения лицом, уже подвергнутым наказанию, свидетельствует о стойком пренебрежении правовыми нормами и игнорировании мер государственного принуждения. В этом слу-

чае, как показывает практика применения статей 116.1, 158.1, 264.1 УК РФ, совокупная общественная опасность деяния значительно возрастает, оправдывая применение уголовно-правовых санкций. Преюдиция выступает как инструмент индивидуальной превенции, являясь «последним предупреждением» со стороны государства перед применением более строгих мер.

Во вторых, анализ эволюции норм демонстрирует активное использование административной преюдиции для криминализации ряда деяний. Введение статьи 116.1 УК РФ в 2016 году усилило защиту от насилия в семье, повысив ответственность за повторные побои [7]. Статья 158.1 УК РФ позволила бороться с систематическим воровством, игнорирующим административные наказания. Статья 264.1 УК РФ ужесточила ответственность за рецидив пьяного вождения с целью снижения аварийности. Также преюдиция применяется в статьях 151.1, 314.1 и 157 УК РФ. Каждое изменение было обусловлено необходимостью жесткого реагирования на повторяющиеся правонарушения, переходящие из разряда проступков в преступления.

Хотя административная преюдиция напрямую не является инструментом декриминализации в традиционном смысле (то есть отмены уголовной ответственности за уже существующее преступление), она играет существенную роль в опосредованной декриминализации или, точнее, в предотвращении необоснованной криминализации. Во-первых, сам факт наличия административной преюдиции в диспозиции статьи УК РФ означает, что без предшествующего административного наказания деяние не может быть признано преступлением. Классический пример – статья 116 УК РФ «Побои». До 2016 года нанесение побоев всегда было преступлением. После изменений впервые совершенные побои были декриминализованы и переведены в разряд административных правонарушений, а уголовная ответственность наступала только при наличии действующего административного наказания.

Изменения в КоАП РФ могут напрямую влиять на объем и характер уголовной ответственности. Если деяние перестает быть административным правонарушением, это автоматически влечет невозможность применения соответствующей статьи УК РФ [8]. Это можно рассматривать как декриминализацию через изменение административного права. Законодатель может использовать преюдицию для пересмотра подходов к уже существующим преступлениям, снижая уровень репрессии.

Административная преюдиция является мощным инструментом дифференциации юридической ответственности. Она способствует индивидуализации наказания, предотвращает избыточную криминализацию и, что особенно важно, обеспечивает экономию уголовной репрессии [9]. Применение административной преюдиции, как для криминализации, так и для опосредованной декриминализации, требует строгого соблюдения принципа законности, закрепленного в статье 3 УК РФ. Все условия для наступления уголовной ответственности, включая факт привлечения к административной ответственности, её законность и срок действия, должны быть тщательно проверены.

С точки зрения правовой доктрины, использование административной преюдиции для криминализации и декриминализации является предметом активных дискуссий. Опасения относительно нарушения принципа «*non bis in idem*» были разъяснены Конституционным Судом РФ: уголовная ответственность в данном случае наступает не за административное правонарушение, а за новое деяние, которое в силу своей повторности приобретает иную, качественно более высокую степень общественной опасности [10]. Теоретические подходы подчеркивают многогранную роль преюдиции: от кумуляции опасности до конституционно-правовых обоснований [11].

Практическое применение административной преюдиции сталкивается с проблемами пропорциональности наказания. Важно, чтобы уголовная ответственность, наступающая после административной преюдиции, была соразмерна тяжести и общественной опасности нового деяния [12]. Институт обладает как преимуществами (гибкое реагирование, борьба с рецидивом, снижение уголовной репрессии), так и недостатками (риск чрезмерной криминализации, зависимость от административного производства, возможное недооценивание общественной опасности). Успешность её реализации зависит от постоянного мониторинга, совершенствования законодательства и развития единообразной судебной практики.

Основные критерии законодательного решения о применении административной преюдиции включают общественную опасность деяния при повторности, распространенность деяния, превентивный потенциал, социальную значимость объекта посягательства, международный опыт и пропорциональность репрессии. Учет этих критериев позволяет законодателю принимать обоснованные и сбалансированные решения о криминализации и декриминализации, обеспечивая эффективность и справедливость правовой системы.

Заключение

Административная преюдиция является двуединым механизмом в уголовном праве России. С одной стороны, она выступает мощным инструментом криминализации, позволяя законодателю эффективно бороться с систематическими и повторяющимися правонарушениями, которые, будучи административными проступками изначально, приобретают повышенную общественную опасность. С другой стороны, она опосредованно способствует декриминализации, удерживая первичные деяния в рамках административной ответственности и предотвращая их необоснованную криминализацию, а также позволяя пересмотреть подход к уже существующим преступлениям. Данный институт демонстрирует динамику и гибкость российского уголовного законодательства, стремящегося к балансу между необходимостью эффективного противодействия преступности и принципами гуманизма и экономии уголовной репрессии, что является залогом справедливого и эффективного правопорядка.

Резюмируя, рассмотрев преюдицию как способ криминализации и опосредованной декриминализации, приходим к выводу, что институт служит одновременно инструментом ужесточения ответственности за устойчивое противоправное поведение и механизмом предотвращения чрезмерной криминализации первичных, малозначительных проступков, что требует взвешенного законодательного подхода к выбору деяний, подлежащих преюдиальному регулированию.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.11.2025, с изм. от 17.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026). // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Статья 2954.
2. Есаков Г. А. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / Г. А. Есаков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2022. – 608 с.
3. Лопашенко Н. А. Преступления против собственности : теоретико-прикладное исследование / Н. А. Лопашенко. – Москва : Юрлитинформ, 2021. – 520 с.
4. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 16 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 8.
5. Рагог А. И. Уголовное право России. Общая часть : учебник для вузов / А. И. Рагог. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2023. – 504 с.

6. Головин М. В. Соотношение административной преюдиции и рецидива преступлений // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2021. – № 4. – С. 78–87.
7. Бриллиантов А. В. Административная преюдиция в уголовном праве: за и против // Уголовное право. – 2020. – № 3. – С. 4–10.
8. Мелекесов С. А. Взаимодействие подразделений участковых уполномоченных полиции с другими подразделениями территориального органа, иными правоохранительными органами, государственными муниципальными органами, общественными объединениями, организациями и гражданами, участвующими в предупреждении преступлений, посягающих на сохранность лесных и иных насаждений. – 2025.
9. Космынина Ю. С. Актуальные проблемы реализации административного принуждения в Российской Федерации : магистерская диссертация по направлению подготовки 40.04.01 – Юриспруденция. – 2024.
10. По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10.02.2017 № 2-П // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 8. – Ст. 1254.
11. Жевлаков Э. Н. Административная преюдиция в уголовном праве : монография / Э. Н. Жевлаков. – Москва : Юрлитинформ, 2020. – 176 с.
12. Ямашева Е. В. К вопросу о восстановлении института административной преюдиции в уголовном законе России // Журнал российского права. – 2025. – № 10 (154). – С. 69–79.

References

1. Criminal Code of the Russian Federation dated 13.06.1996 No. 63-FZ (as amended on 17.11.2025, with changes dated 17.12.2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1996. – No. 25. – Art. 2954.
2. Esakov G. A. Criminal Law of Russia. Special Part: textbook / G. A. Esakov. – 10th ed., revised and expanded. – Moscow: Prospekt, 2022. – 608 p.
3. Lopashenko N. A. Crimes against property: theoretical and applied research / N. A. Lopashenko. – Moscow: Yurlitinform, 2021. – 520 p.
4. On judicial practice in cases of crimes provided for by Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 25.06.2019 No. 16 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. – 2019. – No. 8.
5. Rarog A. I. Criminal Law of Russia. General Part: textbook for universities / A. I. Rarog. – 11th ed., revised and expanded. – Moscow: Prospekt, 2023. – 504 p.
6. Golovin M. V. The ratio of administrative prejudice and recidivism of crimes // Vestnik of Moscow University. Series 11: Law. – 2021. – No. 4. – P. 78–87.
7. Brilliantsov A. V. Administrative prejudice in criminal law: pros and cons / A. V. Brilliantsov // Criminal Law. – 2020. – No. 3. – P. 4–10.
8. Melekessov S. A. Interaction of district police authorized units with other subdivisions, territorial bodies, other law enforcement agencies, state municipal bodies, public associations, organizations and citizens participating in the prevention of crimes against the safety of forests and other vegetation. – 2025.
9. Kosmykina Yu. S. Actual problems of implementing administrative coercion in the Russian Federation: master's thesis in the field of study 40.04.01 – Jurisprudence. – 2024.
10. On the case of verifying the constitutionality of Article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 10.02.2017 No. 2-P // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2017. – No. 8. – Art. 1254.
11. Zhevnikov E. N. Administrative prejudice in criminal law: monograph / E. N. Zhevnikov. – Moscow: Yurlitinform, 2020. – 176 p.
12. Yamasheva E. V. On the issue of restoring the institute of administrative prejudice in the criminal law of Russia // Journal of Russian Law. – 2025. – No. 10 (154). – P. 69–79.

Об авторах

ПАВЛОВА Арзулана Акрамовна – к. юрид. н., доцент, заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс», юридический факультет, ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», г. Якутск, Российская Федерация, e-mail: arzulana@bk.ru

БИКМУЛЛИНА Мария Владимировна – магистрант, юридический факультет, ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», г. Якутск, Российская Федерация, e-mail: zaytseva_masha00@mail.ru

About the authors

PAVLOVA Arzulana Akramovna – Cand. Sci. (Law), Docent, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Process, Faculty of Law, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation, e-mail: arzulana@bk.ru

BIKMULLINA Maria Vladimirovna – Master’s student, Faculty of Law, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation, e-mail: zaytseva_masha00@mail.ru

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Authors' contribution

All authors made equivalent contributions to the publication.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of Interests

The author declares no relevant conflict of interests.

Поступила в редакцию / Received 07.02.2026

Поступила после рецензирования / Revised 25.02.2026

Принята к публикации / Accepted 17.03.2026

УДК 34.096

<https://doi.org/10.25587/2587-5612-2026-1-17-23>

Оригинальная научная статья

Правовое регулирование искусственного интеллекта

Ф.В. Тяптиргянов, Н.Ю. Туласынова

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова,
г. Якутск, Российская Федерация
tyaptirgyanoff@rambler.ru; whityt@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию текущего состояния правового регулирования искусственного интеллекта в России, анализу законодательных пробелов и перспектив разработки специализированного федерального закона. В рамках исследования рассматриваются нормативные акты в сфере искусственного интеллекта, включая ГОСТ Р 59898 и Кодекс этики, а также выявляются ключевые проблемы и возможные направления совершенствования правовой базы. В статье анализируются конкретные проблемы функционирования технологий в правовом поле: отсутствие механизма контроля качества и достоверности данных, вопросы защиты прав участников цифрового пространства и интеллектуальной собственности. Статья представляет интерес для специалистов в сфере информационных технологий, юристов и исследователей, занимающихся вопросами цифровой трансформации и технологического развития.

Ключевые слова: нейросети, нейросетевые технологии, искусственный интеллект, правовое регулирование.

Финансирование. Исследование не имело финансовой поддержки.

Для цитирования: Тяптиргянов Ф.В., Туласынова Н.Ю. Правовое регулирование искусственного интеллекта. *Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. Vestnik of North-Eastern Federal University. Серия «Общественные науки. Social science».* 2026, № 1 (41): С. 17-23. DOI: 10.25587/2587-5612-2026-1-17-23

Original article

Legal regulation of artificial intelligence

Fedor V. Tyaptirgyanov, Nadezhda Ju. Tulasynova

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University,
Yakutsk, Russian Federation
tyaptirgyanoff@rambler.ru; whityt@mail.ru

Abstract. This article examines the current state of legal regulation of artificial intelligence in Russia, analyzing legislative gaps and prospects for development a specialized federal law. The project examines regulations in the field of artificial intelligence, including GOST R 59898 and the Code of Ethics, and identifies key issues and potential areas for improving the legal framework. The article analyzes specific problems of technology functioning in the legal field: lack of a mechanism for quality control and data reliability, protection of the rights of participants in the digital space and intellectual property. The article will be of interest to IT specialists, lawyers, and researchers working on digital transformation and technological development.

Keywords: neural networks, neural network technologies, artificial intelligence, legal regulation.

Funding. No funding was received for writing this manuscript.

For citation: Tyaptirgyanov F.V., Tulasynova N.Ju. Legal regulation of artificial intelligence. *Vestnik of North-Eastern Federal University. Social science.* 2026, 1 (41): P. 17-23. DOI: 10.25587/2587-5612-2026-1-17-23

Введение

Правовое регулирование нейросетей в Российской Федерации является сравнительно новой и активно развивающейся сферой, требующей детального правового анализа и адаптации законодательства. Искусственный интеллект и нейросетевые технологии, способные к самостоятельному обучению и обработке больших объемов данных, быстро внедряются в различные отрасли экономики и социальной сферы, что обуславливает возникновение новых правовых вызовов и потребностей в регулировании.

Особенностью правового поля в данной области является отсутствие чётких и однозначных юридических определений понятий «нейросеть» на федеральном уровне. Это приводит к неоднозначности трактовок и затрудняет применение существующих норм права в регулировании деятельности, связанной с разработкой, распространением и использованием данных технологий. В результате сохраняется высокий риск злоупотреблений, таких как манипуляция информацией, нарушение прав интеллектуальной собственности и конфиденциальности данных, что требует комплексного правового подхода.

На сегодняшний день регулирование нейросетей осуществляется посредством ряда нормативных актов, регулирующих более широкую сферу искусственного интеллекта и информационных технологий. Важным шагом стали нормативные документы, такие как ГОСТ Р 59898, который устанавливает требования к системам искусственного интеллекта, их безопасности и качеству, а также Кодекс этики разработчиков ИИ, направленный на формирование ответственного отношения к созданию и применению нейросетевых решений. Тем не менее, в данных документах отсутствует систематизированное правовое регулирование, полно охватывающее специфику нейросетевых технологий.

В ходе исследования рассматриваются вопросы необходимости формулировки юридических определений ключевых понятий, разработки специализированных нормативных актов и формирования четких правил использования нейросетевых технологий с учётом этических и правовых аспектов.

Целью статьи является выявление особенностей правового регулирования нейросетей в России.

В соответствии с поставленной целью, были выделены следующие задачи исследования:

- определить понятие нейросетей в контексте российского законодательства;
- провести обзор действующего законодательства по искусственному интеллекту в России;
- обозначить проблемы отсутствия правового определения нейросетей в России;

Таким образом, статья направлена на поиск рекомендаций по совершенствованию правового регулирования нейросетевых технологий в Российской Федерации, что соответствует общественному интересу и способствует формированию устойчивой, прозрачной и правовой среды для развития искусственного интеллекта в стране. Статья представляет интерес для специалистов в сфере информационных технологий, юристов и исследователей, занимающихся вопросами цифровой трансформации и технологического развития.

Понятие нейросетей в контексте российского законодательства

В российском правовом пространстве термин «искусственный интеллект» (ИИ) имеет чёткое законодательное определение, закреплённое в нескольких нормативных актах. В частности, Федеральный закон № 123-ФЗ от 24 апреля 2020 года описывает ИИ как комплекс технических и технологических средств, способных имитировать когнитивные функции человека, включающие самообучение, генерацию интеллектуальных результатов

и способность к принятию решений без заранее заданных алгоритмов. Аналогичная формулировка содержится в Указе Президента РФ № 490 от 10 октября 2019 года, где ИИ также трактуется как совокупность решений, обеспечивающих выполнение задач с уровнем интеллекта, сопоставимым с человеческим [1].

В отличие от ИИ, сам термин «нейросеть» в российском законодательстве отсутствует как самостоятельное юридическое понятие. Нейросети рассматриваются как один из видов технологий внутри более широкой категории искусственного интеллекта. По сути, нейросеть – это модель, основанная на структуре и функциях биологических нейронных сетей, способная к самообучению, распознаванию образов и генерации информации. Однако в нормативных актах нет официального определения, регламентирующего особенности нейросетей с правовой точки зрения, что создаёт определённую неопределённость в их правовом статусе и степени обязанности регулирующих норм [6].

Правовое регулирование нейросетей во многом происходит опосредованно через нормы, касающиеся ИИ и информационных технологий в целом. В России устанавливаются стандарты качества и безопасности для систем искусственного интеллекта, например, ГОСТ Р 59898, который содержит требования к техническим характеристикам, надёжности и этичности применяемых решений. Помимо этого принят Кодекс этики в сфере ИИ, ориентированный на разработчиков и пользователей, однако его рекомендации не являются обязательными к применению, а служат скорее ориентиром для формирования ответственного отношения к технологии [6].

Согласно существующей практике, правовой статус результатов деятельности нейросетей и ИИ вызывает дискуссии. В частности, российское законодательство в области интеллектуальной собственности предусматривает, что авторское право принадлежит человеку, если им был внесён творческий вклад в создание произведения, использующего нейросетевые технологии как инструмент. Если же продукт создан исключительно автономной деятельностью нейросети без творческого участия человека, такие объекты не признаются объектами авторского права. Искусственный интеллект и нейросети не обладают правосубъектностью и не могут быть носителями прав или выступать в роли авторов в юридическом смысле.

На сегодняшний день деятельность, связанная с созданием и применением нейросетей, регулируется через комплекс действующих норм, касающихся искусственного интеллекта, интеллектуальной собственности, а также стандартов и этических рекомендаций. Несмотря на это, отсутствие специализированного и чёткого определения «нейросети» в правовой сфере затрудняет системный подход к регулированию и вызывает необходимость последующего законодательного уточнения.

Таким образом, несмотря на широкое использование термина «нейросеть» в технической среде, его юридическое определение остаётся неопределённым.

Обзор действующего законодательства по искусственному интеллекту в России

В условиях неопределённости терминологии важным аспектом является анализ действующих нормативных документов. В России ключевым документом, регулирующим качество систем искусственного интеллекта (СИИ), является национальный стандарт ГОСТ Р 59898-2021 «Оценка качества систем искусственного интеллекта. Общие положения». Он утверждён Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии и введён в действие с 1 марта 2022 года.

Стандарт разработан с целью установления универсальной методологии оценки качества СИИ на всех этапах их жизненного цикла – начиная с разработки и заканчивая

эксплуатацией. ГОСТ Р 59898-2021 базируется на международном стандарте ИСО/МЭК 25010-2015, но расширяет набор характеристик с учётом специфики систем ИИ, включая такие технологии, как машинное обучение и экспертные системы. При этом он не охватывает «сильный» или «общий» искусственный интеллект, что отражает текущий уровень технологического развития и принятых стандартов [2].

Стандарт определяет множество критериев оценки, среди которых надёжность, производительность, безопасность и соответствие технической документации. Особое внимание уделяется процедурам тестирования, требованиям к входным и выходным данным, а также планам проведения оценки качества. Эти меры направлены на повышение доверия пользователей к системам ИИ, а также на минимизацию рисков, связанных с их применением – в том числе для безопасности людей и окружающей среды.

ГОСТ Р 59898 рекомендует также применять дополнительные отраслевые стандарты в специфических областях, например, в биометрии, что говорит о гибкости и комплексности подхода к регулированию. В документе содержатся ссылки на смежные национальные и международные нормативы, что способствует гармонизации технических требований и облегчает развитие систем искусственного интеллекта в различных секторах экономики. При этом основы стандартизации представляют собой средство обеспечения баланса между инновациями и безопасностью [2].

Кроме технического стандарта, в России принят Кодекс этики для разработчиков и пользователей искусственного интеллекта. Он не носит обязательного характера, но служит ориентирами для формирования ответственного и прозрачного отношения к созданию и эксплуатации технологий ИИ. Кодекс обращает внимание на этические вопросы, соблюдение прав человека и предотвращение потенциальных злоупотреблений посредством искусственного интеллекта. Несмотря на это, отсутствие юридической силы ограничивает его влияние на практическое применение нейросетевых технологий и их регулирование.

Таким образом, существующая нормативно-правовая база, включающая ГОСТ Р 59898 и этические рекомендации, представляет собой первую попытку структурировать требования и стандарты качества для систем ИИ. Однако эти меры носят, по большей части, технический и декларативный характер и не охватывают в полной мере специфику нейросетевых технологий с учётом их широкого функционала и рисков, связанных с их использованием. Отсутствие специализированного правового регулирования и обязательных стандартов влечёт за собой недостаточную правовую защищённость пользователей и ограничивает возможности государственного контроля за деятельностью в области нейросетей. [2]

Проблемы отсутствия правового определения нейросетей в России

Отсутствие чёткого юридического определения создаёт значимые проблемы для регулирования. Российское законодательство не содержит официального понятия «нейросеть», что приводит к правовой неопределённости в отношении объектов, созданных с помощью подобных технологий. Несмотря на то, что термин «искусственный интеллект» юридически определён в Федеральном законе № 123-ФЗ от 2020 года и в Указе Президента РФ № 490 от 2019 года, в этих документах нейросети не выделяются как отдельная категория, несмотря на их техническую и функциональную специфику [1].

Отсутствие чёткого определения порождает сложности с разбором правового статуса продукции, созданной нейросетями, особенно когда речь идёт о результатах, полученных без непосредственного участия человека. В российской практике авторское право признаётся за тем лицом, которое использует ИИ или нейросеть в качестве инструмента, тогда как сама нейросеть, не обладая правосубъектностью и сознанием, не может высту-

пять автором. В случае продуктов, созданных автономно без творческого вклада человека, законодательство остаётся недостаточно конкретным, что вызывает правовые коллизии и неоднозначность применения норм собственности и авторских прав [8].

Текущие стандарты (ГОСТы), введённые с 2025 года, фиксируют требования по безопасности, этичности и конфиденциальности ИИ в различных отраслях, включая здравоохранение и образование, однако они не решают проблему правового признания нейросетей и не создают единого правового поля для всех сфер их применения. Такая фрагментарность в регулировании ведёт к неодинаковому подходу в различных отраслях и усложняет формирование комплексной стратегии развития и контроля за новейшими технологиями [6].

В результате, отсутствие правового определения нейросетей и связанных понятий влечёт за собой риски недобросовестного использования технологий, отсутствие ясности в вопросах ответственности и защиты прав участников отношений, а также повышает вероятность возникновения споров, которые сложно разрешить без конкретных нормативных ориентиров. Проблемы проявляются как в сфере интеллектуальной собственности, так и в защите личности и общественных интересов.

Заключение

В ходе проведённого исследования проанализировано современное состояние правового регулирования нейросетевых технологий в Российской Федерации с выявлением ключевых пробелов и проблем. Одним из центральных выводов стала недостаточная юридическая определённость понятия «нейросеть», что осложняет законодательное оформление и применение норм, регулирующих эту сферу. Отсутствие прямых юридических определений порождает риски неконтролируемого использования технологий, уязвимости субъектов правоотношений и затрудняет установление чёткой ответственности за нарушения, связанные с созданием и распространением контента на базе нейросетей.

Изучение действующего законодательства, включая федеральные нормы, национальные стандарты ГОСТ Р 59898 и Кодекс этики, показало, что российская правовая база пока что носит преимущественно технологический и этический характер, ориентированный на рекомендации и стандартизацию, а не на обязательное регулирование. Это ограничивает возможности обеспечения прозрачности, безопасности и защиты прав участников цифрового пространства. При этом на международной арене наблюдается более развитая практика создания комплексных правовых механизмов, классифицирующих системы ИИ по уровню риска и учитывающих отраслевую специфику, что позволяет более эффективно управлять вызовами, связанными с инновационными технологиями.

Приведённые выше обстоятельства подчеркивают необходимость разработки в России специализированного федерального закона о нейросетях. Такой нормативный акт должен внести ясность в определение ключевых понятий, установить правила маркировки и прозрачности продуктов с использованием нейросетей, определить права и обязанности разработчиков и пользователей, а также сформировать чёткую систему юридической ответственности. Особое внимание следует уделить этическим аспектам, интегрируя в правовую систему принципы безопасности, недискриминации и уважения к правам человека, что позволит создать доверительную среду для развития технологий.

Кроме того, выявлена важность комплексного подхода к совершенствованию регулирования, предусматривающего взаимодействие технических, правовых и этических инструментов. Необходима координация между государственными органами, отраслевыми экспертами и обществом для формирования гибкой и адаптивной нормативной базы, спо-

собствующей инновациям без ущерба безопасности и законности. Принятие и внедрение таких мер окажут положительное влияние на развитие индустрии нейросетей в России, обеспечив конкурентоспособность и технологический суверенитет страны.

Литература

1. Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. N 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» // в ред. от 15 февраля 2024 г. N 124, Собрание законодательства Российской Федерации от 14 октября 2019 г. N 41 ст. 5700
2. Указ Президента от 15.02.2024 № 124 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. N 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» и в Национальную стратегию, утвержденную этим Указом // Собрание законодательства Российской Федерации, 19 февраля 2024 г. N 8 ст. 1102
3. Распоряжение Правительства РФ от 19 августа 2020 г. № 2129-р Об утверждении Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники на период до 2024 г. // Электронный источник официального опубликования URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202008260005> свободный (дата обращения: 10.02.2026). – Загл. с титул. экрана. – Текст : электронный.
4. «ГОСТ Р 72313-2025. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы поддержки принятия врачебных решений с применением искусственного интеллекта для извлечения данных из неструктурированных медицинских записей. Методы формирования набора данных для обучения и тестирования. Метрики оценки качества» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 29.10.2025 N 1299-ст) // М.: ФГБУ «Институт стандартизации», 2025 URL: <https://www.standards.ru/document/7965459.aspx> свободный (дата обращения: 10.02.2026). – Загл. с титул. экрана. – Текст : электронный.
5. Никитенко С. В. Международно-правовое регулирование искусственного интеллекта: анализ текущего состояния и перспективы развития // Вестник ВУиТ. 2021. №2 (98). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodno-pravovoe-regulirovanie-iskusstvennogo-intellekta-analiz-tekushego-sostoyaniya-i-perspektivy-razvitiya> свободный (дата обращения: 15.02.2026). – Загл. с титул. экрана. – Текст : электронный.
6. Скан О. «Нейросети против людей» // Информационный правовой портал «Гарант.ру» URL: <https://www.garant.ru/article/1799577/>, свободный (дата обращения: 18.02.2026). – Загл. с титул. экрана. – Текст : электронный.
7. Метелкин П. «Правовое регулирование искусственного интеллекта // «Системы безопасности» № 4/2024 URL: Режим доступа: <https://www.secuteck.ru/articles/pravovoe-regulirovanie-iskusstvennogo-intellekta> свободный (дата обращения: 15.02.2026). – Загл. с титул. экрана. – Текст : электронный.
8. Киселев Александр Сергеевич Проблемы и перспективы правового регулирования общественных отношений, связанных с применением нейросетей // Lex Russica. 2024. №2 (207). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-pravovogo-regulirovaniya-obschestvennyh-otnosheniy-svyazannyh-s-primeneniem-neyrosetey> свободный (дата обращения: 20.02.2026). – Загл. с титул. экрана. – Текст : электронный.

References

1. Decree of the President of the Russian Federation of October 10, 2019 No. 490 «On the Development of Artificial Intelligence in the Russian Federation» // as amended on February 15, 2024 No. 124, Collected Legislation of the Russian Federation of October 14, 2019 No. 41, Art. 5700
2. Decree of the President of the Russian Federation dated February 15, 2024 No. 124 «On Amendments to the Decree of the President of the Russian Federation dated October 10, 2019 No. 490 «On the Development of Artificial Intelligence in the Russian Federation» and to the National Strategy approved by this Decree // Collected Legislation of the Russian Federation, February 19, 2024 No. 8, Article 1102
3. Order of the Government of the Russian Federation dated August 19, 2020 No. 2129-r On Approval of the Concept for the Development of Regulation of Relations in the Sphere of Artificial Intelligence and Robotics Technologies for the Period up to 2024 // Digital source of official publication URL: <http://>

publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202008260005 free (accessed: 10.02.2026). – Title with screen title. – Text: digital.

4. «GOST R 72313-2025. National standard of the Russian Federation. Medical decision support systems using artificial intelligence for data extraction from unstructured medical records. Methods for generating a dataset for training and testing. Quality Assessment Metrics» (approved and put into effect by Order of Rosstandart dated October 29, 2025 N 1299-st) // М.: Federal State Budgetary Institution «Institute of Standardization», 2025 URL: <https://www.standards.ru/document/7965459.aspx> free (date of access: February 10, 2026). – Heading with title screen. – Text: digital.

5. Nikitenko S. V. International legal regulation of artificial intelligence: analysis of the current state and development prospects // Bulletin of VUiT. 2021. No. 2 (98). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodno-pravovoe-regulirovanie-iskusstvennogo-intellekta-analiz-tekushego-sostoyaniya-i-perspektivy-razvitiya> free (date of access: 15.02.2026). – Title from the title screen. – Text: digital.

6. Scan O. «Neural networks against people» // Information legal portal «Garant.ru» URL: <https://www.garant.ru/article/1799577/>, free (date of access: 18.02.2026). – Title from the title screen. – Text: digital.

7. Metelkin P. «Legal regulation of artificial intelligence» // «Security Systems» No. 4/2024 URL: Access mode: <https://www.secuteck.ru/articles/pravovoe-regulirovanie-iskusstvennogo-intellekta> free (date of access: 15.02.2026). – Title with title screen. – Text : digital.

8. Kiselev Aleksandr Sergeevich Problems and Prospects of Legal Regulation of Social Relations Related to the Use of Neural Networks // Lex Russica. 2024. No. 2 (207). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-pravovogo-regulirovaniya-obschestvennyh-otnosheniy-svyazannyh-s-primeneniem-neyrosetey> free (date of access: 20.02.2026). – Title with title screen. – Text : digital.

Об авторах

ТЯПТИРГЯНОВ Федор Васильевич – аспирант кафедры «Социальная педагогика» Педагогического института, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, г. Якутск, Российская Федерация, e-mail: tyaptirgyanoff@rambler.ru

ТУЛАСЫНОВА Надежда Юрьевна – доцент кафедры «Иностранные языки по гуманитарным специальностям», институт зарубежной филологии и регионоведения, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, г. Якутск, Российская Федерация, e-mail: whityt@mail.ru

About the authors

TYAPTIRGYANOV Fedor Vasilievich – postgraduate student at the Department of Social Pedagogy, Pedagogical Institute, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation, e-mail: tyaptirgyanoff@rambler.ru

TULASYNOVA Nadezhda Jurievna – associate professor at the Department of Foreign Languages in the Humanities, Institute of Modern languages and International Studies, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation, e-mail: whityt@mail.ru

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Authors' contribution

All authors made equivalent contributions to the publication.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of Interests

The authors declares no relevant conflict of interests.

Поступила в редакцию / Received 28.02.2026

Поступила после рецензирования/ Revised 04.03.2026

Принята к публикации / Accepted 19. 03. 2026

– ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ –

УДК 93/94

<https://doi.org/10.25587/2587-5612-2026-1-24-35>

Оригинальная научная статья

Ордена Великой Отечественной войны

С.С. Атласова

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова,
г. Якутск, Российская Федерация
ss.atlasova@s-vfu.ru

Аннотация. Данная статья посвящена орденам, учреждённым в годы Великой Отечественной войны. Награды военной поры являются символами героизма, самопожертвования и патриотизма советского народа. В статье представлен обзор орденов Советского Союза, врученных за мужество и героизм защитников Отечества как на фронте, так и в тылу. В годы войны в СССР было учреждено одиннадцать различных орденов. Каждый из них имел свой уникальный смысловой рисунок, выдавался за конкретный подвиг на полях сражений и в тылу. В работе приводятся статистические сведения о числе награждённых. Награждение орденом повышало боевой дух, закрепляло в массовом сознании образ героев. Наградная система в виде орденов в период войны поддерживала мотивацию советских граждан в борьбе с безжалостным врагом. Тысячи рядовых и офицеров удостоились чести стать орденосносцами. Многократно орденами отмечались выдающиеся военачальники Великой Отечественной войны. Ордена не только отмечали личные подвиги, но и целых военных подразделений, становясь символом солидарности и единства. В статье проанализированы официальные данные, архивные сведения и публикации других исследователей. Статья будет интересна студентам, историкам, краеведам и всем, кто интересуется историей Великой Отечественной войны и её бесстрашными героями. Исследование наград того времени вносит вклад в формирование памяти о войне. Ордена хранят память о великих событиях, напоминают потомкам о цене победы. Сохраненные в семейных коллекциях и в музеях ордена продолжают напоминать об бессмертном подвиге и самоотверженности народа-героя.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, война, награды, ордена, СССР, советские военнослужащие, рядовые, офицеры, награждение, герои.

Финансирование. Исследование не имело финансовой поддержки.

Для цитирования: Атласова С.С. Ордена Великой Отечественной войны. *Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. Vestnik of North-Eastern Federal University. Серия «Общественные науки. Social science».* 2026, № 1(41): С. 24-35. DOI: 10.25587/2587-5612-2026-1-24-35

Original article

Orders of the Great Patriotic War

Sarylana S. Atlasova

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University,
Yakutsk, Russian Federation
ss.atlasova@s-vfu.ru

Abstract. This article is devoted to the orders established during the Great Patriotic War. Military awards of that era are symbols of heroism, self-sacrifice and patriotism of the Soviet people. The article presents an overview of the Soviet Union's orders awarded for courage and heroism of the homeland's defenders, both on the front and in the rear. During the war the USSR created eleven different orders. Each one had a unique symbolic design and was awarded for a specific act of bravery on the battlefields and in the rear. The paper provides statistical data on the number of awardees. Being awarded an order boosted combat spirit and cemented the image of heroes in the mass consciousness. The system of orders during the war sustained the motivation of Soviet citizens in the struggle against a ruthless enemy. Thousands of privates and officers were honored with the privilege of becoming order-bearers. Orders commemorated not only individual feats but also entire military units, becoming symbols of solidarity and unity. The article analyzes official data, archival sources and publications of other researchers. It will be of interest to students, historians, local scholars and anyone fascinated by the history of the Great Patriotic War and its fearless heroes. The study of those awards contributes to the construction of the memory of the war. The orders preserve the memory of great events and remind descendants of the cost of victory. Orders kept in family collections and museums continue to remind of the immortal deeds and self-sacrifice of the hero-people.

Keywords: Great Patriotic War; war; awards; orders; USSR; Soviet servicemen; privates; officers; awarding; heroes

Funding. No funding was received for writing this manuscript.

For citation: Atlasova, S.S. Orders of the Great Patriotic War. *Vestnik of North-Eastern Federal University. Social science.* 2026, 1 (41): P. 24-35. DOI: 10.25587/2587-5612-2026-1-24-35

Введение

Награды с давних времен являются оценкой деятельности человека в ходе его жизни; самые ценными из них являются, полученные во имя Родины. В годы Великой Отечественной войны в нашей стране были созданы уникальные награды, аналогов которых нет в мире. Данная публикация представляет попытку систематизировать сведения об орденах Великой Отечественной войны. В работе раскрываются основные исторические детали их создания, роль и значение.

В патриотическом воспитании изучение военных наград имеет большую ценность и важность. Награды исследуются давно, и многие ученые посвящают этому направлению. Специалисты выделяют два этапа изучения наградной системы периода Великой Отечественной войны: советский и постсоветский. Благодаря советским изданиям в стране развился интерес к фальеристике – изучению истории орденов и медалей. В постсоветский период, с открытием многочисленных архивных материалов, интерес к наградной системе ещё возрос. Имеются защищённые диссертации по разным наукам, посвящённые наградам СССР и РФ. В 2019 г. Д.В. Шуняков защитил кандидатскую диссертацию на тему «Наградная система СССР в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)» [1]. Широко известны публикации С.А. Коломина о наградах времен Великой Отечественной войны [2]. В сборниках научно-практических конференций встречаются тезисы об орденах и медалях войны [3;4;5]. Существует множество изданий, посвящённых наградам отдельных исторических персон и обстоятельствам их вручения. Также есть разнообразные справочники, каталоги и альбомы, посвящённые орденам и медалям Великой Отечественной во-

йны [6;7;8;9]. В специализированных журналах, таких как «Военно-исторический журнал», «Военно-юридический журнал» и другие, публикуются статьи о военных наградах [10–11].

При наличии большого количества литературы и сведений выявляются отдельные расхождения. Некоторые считают, что в годы Великой Отечественной войны было учреждено 9 орденов, другие – 12. Мы придерживаемся мнения, что в годы Великой Отечественной войны было учреждено 11 орденов. Довоенные ордена в годы войны были лишь обновлены и официально они были учреждены до 1941 г.

Материалы и методы

При написании статьи использовались методы обобщения и систематизации. В статье систематизированы сведения об орденах Великой Отечественной войны. В процессе подготовки статьи были проанализированы научные, научно-популярные и периодические публикации. Были изучены материалы из электронной научной библиотеки eLIBRARY, электронной библиотеки диссертаций и материалов, доступных в открытом Интернете. Иллюстративный материал статьи опирается на сайт «Правовой уголок офицера. Инфо-портал для военнослужащих» [12]. Статистические сведения приводятся по данным Федеральной службы государственной статистики [13]. Просмотрен сайт ГАРФ, содержащий материалы по Великой Отечественной войне [14]. Статья может быть полезна историкам, краеведам и всем, кто интересуется историей Великой Отечественной войны и её героями. Тему в дальнейшем возможно расширить, добавив новые сведения.

Результаты и обсуждение

В СССР особая социалистическая наградная система начала формироваться ещё в довоенные годы. В 1918 был учрежден орден Красного Знамени (авторы В.И. Денисов и В.В. Денисов). В 1928 г. утвержден орден Трудового Красного Знамени (авторы В.К. Куприянов, В.В. Голенецкий), а в 1935 г. орден Знак Почета (автор Д.С. Галядкин). В 1930 г. были учреждены орден Ленина (автор И.И. Дубасова) и орден Красной Звезды (авторы В.К. Куприянов, В.В. Голенецкий).

Таблица 1

Данные по орденам СССР довоенного периода

Table 1

Data on orders USSR of the pre-war period

№	Награда	Автор	Количество награжденных в годы войны
1	Орден Красного Знамени (с 1918 г.)	В.И. Денисов В.В. Денисов	238 000
2	Орден Трудового Красного Знамени (с 1928 г.)	В.К. Куприянов, В.В. Голенецкий	Свыше 21 500
3	Орден Знак Почета (с 1935 г.)	Д.С. Галядкин	Свыше 66 000
4	Орден Ленина (с 1930 г.)	И.И. Дубасова	Свыше 41 000
5	Орден Красной Звезды (с 1930 г.)	В.К. Куприянов, В.В. Голенецкий	Свыше 2 860 000

По статистическим данным приведенным в табл. 1, в годы Великой Отечественной войны наибольшее количество награжденных было у ордена Красной Звезды – свыше 2 860 000, включая 1 740 воинских частей [13]. Наименьшее количество награжденных

у ордена Красного знамени, однако среди его кавалеров было больше воинских частей – 3 270. Нужно отметить, что довоенными орденами награждались не только военные, но и труженики тыла.

В развитии наградной системы государства большую роль сыграла Великая Отечественная война 1941-1945 гг. В годы войны было учреждено девять новых орденов, связанных с военными действиями.

В 1942 г. был учрежден Орден Отечественной войны (автор С.И. Дмитриев, А.И. Кузнецов), имевший две степени (рис. 1). Первый орден Великой Отечественной войны и первый орден со степенями. Награждение орденом могло происходить сразу в боевой обстановке. Первые награды были посмертные за отвагу на поле боя. В годы войны орденом было награждено большое количество военнослужащих – 1 276 555 человек. В послевоенный период, к юбилейным датам, было также большое количество награждений. Общее количество награждений орденом 1 степени составляет 2 646 320, а второй степени – 6 715 100 [13].



Рис. 1. Орден Отечественной войны
Fig. 1. Order of the Patriotic War

В 1943 г. был учрежден Орден Славы под авторством И.И. Москалёва (рис. 2). В памяти народа он ассоциировался с военной наградой, существовавшей в дореволюционной России – Георгиевским крестом. Орден Славы был высшей наградой для рядового состава. Еще в 1769 г. императрица Российской империи Екатерина II учредила награду, вручаемую за храбрость на полях сражений – орден Святого Георгия. Знак ордена закреплялся на ленте, где чередовались чёрные и жёлтые полосы, которые отражали цвета герба Российской империи. Чёрный цвет – это аллегорическое обозначение порохового дыма, смерти, а жёлтый – огня сражений, воскрешения. С геральдической точки зрения жёлтый или оранжевый являются равноценными вариантами отображения золотого цвета. В 1797 г. император Павел подтвердил статут ордена Святого Георгия и в 1807 г. император Александр I. В 1833 г. император Николая I подписал постановление об обязательном ношении награды с лентой в черно-желтых цветах, названной Георгиевская лента. В 1913 г. император Николай II утвердил новый статут награды и название Георгиевский крест с лентой. Орденом Славы разных степеней за годы Великой Отечественной войны было награждено 1 027 272 военных [13]. С 1963 г. трехкратный кавалер ордена Славы, приравнивался к Герою Советского Союза. Пять якутян являются полными кавалерами ордена Славы: Г.А. Ерохин, Ю.В. Калашников, П.С. Лухнев, И.И. Околович, Д.А. Петров [15].



Рис. 2. Орден Славы
Fig. 2. Order of Glory

В ходе Великой Отечественной войны были учреждены военные ордена, названные в честь выдающихся исторических деятелей.

Орден Суворова (автор П.И. Скокан) был учрежден в 1942 году (рис. 3). Орден имел 3 степени: 1-й степенью вручался на уровне фронта и армии, 2-й степенью корпуса, дивизии и бригады, 3-й степенью полки и батальоны. Награду могли персонально получить офицеры. Среди первых награжденных были военачальники, непосредственно руководившие крупнейшими операциями войны: Г.К. Жуков, А.М. Василевский, Н.Н. Воронов и другие. За годы Великой Отечественной войны было 1 529 награждений орденом [13]. В послевоенное время ордена в СССР продолжал вручаться, и в РФ он сохранился с одной степенью в наградной системе.



Рис. 3. Орден Суворова
Fig. 3. Order of Suvorov

Орден Ушакова был учрежден в 1944 году для награждения героев военно-морского флота, имел 2 степени (рис. 4). Авторы ордена Б.М. Хомич, Б.А. Диодоров, М.А. Щепилевский. Контр-адмирал П.И. Болтунов был одним из первых получивших награду. За годы войны было вручено 25 наград [13].



Рис. 4. Орден Ушакова
Fig. 4. Order of Ushakov

Орден Кутузова (автор Н.И. Москалев) считается “штабным” орденом, которым награждались высший командующий состав. Он был учрежден в 1942 г., но его степени утверждались в разные годы (рис. 5). За годы Великой Отечественной войны произведено 1 590 награждений [13]. За вклад в обороноспособность страны орденом, кроме военных, были награждены руководящие работники наркоматов и промышленных предприятий. Орден был сохранен в РФ после распада СССР.



Рис. 5. Орден Кутузова
Fig. 5. Order of Kutuzov

Орден Нахимова имел две степени и предназначался для военно-морского флота с 1944 г., автор М.А. Щепилевский (рис. 6). Первым кавалером ордена был начальник береговой обороны, генерал-лейтенант П.А. Моргунов. Всего было произведено 551 награждение, в том числе 7 воинских частей [13].



Рис. 6. Орден Нахимова
Fig. 6. Order of Nakhimov

Орден Богдана Хмельницкого (авторы Н.И. Москалев, А.С. Пашенко) учрежденный 1943 г. имел три степени и им награждались в основном участники Украинских фронтов (рис. 7). Особый орден для важнейшего направления военных действий в истории Великой Отечественной войны. Награждено 8 451 героев [13].



Рис. 7. Орден Богдана Хмельницкого
Fig. 7. Order of Bohdan Khmelnytsky

Орден Александра Невского (автор И.С. Телятников) было возрождение царского ордена Святого Александра Невского в 1942 г. (рис. 8). Орден был без степеней. Им награждались за храбрость, отвагу и выполнение боевых задач на примере личного мужества. Первым награжденным в 1942 г. был морской пехотинец старший лейтенант Н.А. Рубан, который в 1945 г. будет удостоен звания Героя Советского Союза. Всего орден в годы войны вручался 42 165 раз [13]. Известно, что в центральной части ордена в профиле Александра Невского был использован профиль артиста Н.К. Черкасова, который играл роль князя в кинофильме “Александр Невский” в 1938 г. В РФ орден имеет статут общегражданской награды, но в дизайне характерном до 1917 г.



Рис. 8. Орден Александра Невского
Fig. 8. Order of Alexander Nevsky

Самым высшим орденом Великой Отечественной войны является Орден Победа (автор А.И. Кузнецов), который был учрежден в 1943 г. (рис. 9). Над проектом ордена работали разные художники, но эскиз А.И. Кузнецова, главного художника технического комитета Главного интендантского управления тыла, получил одобрение. Для изготовления ордена требовались драгоценные металлы и минералы, поэтому его производство было поручено Московской ювелирно-часовой фабрики.



Рис. 9. Орден Победы
Fig. 9. Order of Victory

Первые кавалерами ордена стали Г.К. Жуков, А.М. Василевский и И.В. Сталин. Все они получили орден дважды, в 1944 г. за освобождение Украины и в 1945 г. за разгром немецко-фашистских войск и победу над Германией. В общей сложности орден был вручен 20 раз, в списке награжденных 16 выдающихся исторических личностей. [13]. Среди награжденных были и иностранцы: американский полководец Дуайт Эйзенхауэр, британский фельдмаршал Бернард Монтгомери, польский военачальник Михал Роля – Жимерский, король Румынии Михай I и югославский маршал Иосип Броз Тито. Орденом в 1978 г. был

награжден Л.И. Брежнев, но в 1989 г. орден был отозван со ссылкой, что в годы Великой Отечественной войны он не входил в состав высшего командования.

Таблица 2

**Данные по орденам СССР учрежденным в годы
Великой Отечественной войны**

Table 2

Data on USSR orders established during the Great Patriotic War

п/п №	Наименование награды	Автор	Количество награжденных в годы войны
1	Орден Отечественной войны (1942 г.)	С.И. Дмитриев А.И. Кузнецов	1 276 555
2	Орден Славы (1943 г.)	Н.И. Москалёв	1 027 272
3	Орден Суворова (1942 г.)	П.И. Скокан	7 266
4	Орден Кутузова (1942 г.)	Н.И. Москалёв	7 329
5	Орден Александра Невского (1942 г.)	И.С. Телятников	42 165
6	Орден Богдана Хмельницкого (1943 г.)	Н.И. Москалёв А.С. Пащенко	8 451
7	Орден Победа (1943 г.)	А.И. Кузнецов	19
8	Орден Нахимова (1944 г.)	М.А. Шепилевский	551
9	Орден Ушакова (1944 г.)	Б.М. Хомич Б.А. Диодоров М.А. Шепилевский	242

По табл. 2 видно, что из девяти орденов, созданных в годы Великой Отечественной войны, три разработаны Н.И. Москалевым. Николай Иванович Москалев – советский художник, график и медальер. Он рисовал плакаты, а с 1930-х годов занимался эскизами нагрудных знаков. В годы войны он выпускал сатирические плакаты, но большую известность ему принесли его эскизы боевых орденов. Многие известные художники принимали участие в разработках наград, разные идеи совмещались и обрабатывались. Все предложения по орденам через коллективное обсуждение, но окончательное решение было за И.В. Сталиным. Большинство орденов выпускались Монетным двором.

Самое большое число награжденных было за орденом Отечественной войны, а самое маленькое за орденом Победы. По архивным данным, к 1946 г. за подвиги в годы Великой Отечественной войны на фронте и в тылу награждены были орденами и медалями 11 479 655 человек [14]. Интересно, но почти половина всех награжденных были беспартийными. В списке о количестве награжденных орденами и медалями в период войны в фонде 7523, оп. 17, д. 353, л. 11-12, который хранится в ГАРФ, в пункте 28 указано, что 1 715 якутов награждены орденами и медалями СССР [14].

В расчетах Д.В. Шуняка общее количество награжденных превышает 36 млн [10]. По его мнению, большое количество наград вручалось в полевых условиях и возникали различные форс-мажорные ситуации. Кроме того, медали за освобождение городов выдавались в послевоенный период. Уточнения исследователя официально подтверждены и признаны.

В энциклопедии Якутии прописано, что по неполным данным, за подвиги на фронтах Великой Отечественной войны орденами и медалями награждено 2 296 якутян [15]. Там же указывается, что 9 150 якутянам получили награды за победу над Германией и Японией, а также за взятие и освобождение различных городов в 1946-1947 гг.

В годы войны, учитывая миллионные потери населения, были учреждены два особых ордена. Один из них орден «Мать-героиня» (автор И.А. Ганф), утвержденный в 1944 г., отмечавший женщин, родивших и воспитавших десять и более детей (рис. 10).



Рис. 10. Орден Мать-героиня
Fig. 10. Order of Mother Heroine

В июне 2022 г. звание «Мать-героиня» возвращено в систему наград РФ для женщин, родивших и воспитавших десять и более детей.

Женщинам, родившим семь и более детей в 1944 г. был учрежден орден Материнской славы (автор И.И. Дубасов). Орден имел три степени: матерям, родившим и воспитавшим девять детей – орден 1 степени, матерям с восемью детьми – орден 2 степени и матерям с семью детьми – 3 степени (рис. 11).



Рис. 11. Орден Материнская слава
Fig. 11. Order of Maternal Glory

В годы Великой Отечественной войны было учреждено 11 новых орденов, которые отражали силу и дух советского народа. Ордена демонстрировали героизм военных на фронтах, трудящихся в тылу. Дальнейшее развитие страны мотивировалось двумя орденами для женщин матерей.

Заключение

За годы войны в СССР сформировалась целая система наград. Ордена Великой Отечественной войны являются свидетелями храбрости, самоотверженности и любви к Родине нашего народа. Сохраняя часть традиций Российской империи, Советский Союз продолжил развитие отечественной медальерки: колодки, ушки, детали орденов сохраняются и до сих пор, приумножая историческую преемственность.

Советские ордена периода Великой Отечественной войны оказали глубокое влияние на последующее развитие системы наград в стране. Важно отметить, что государство, предвидя будущее, поддержало матерей, которые в военное время не только сохранили, но и воспитывали детей. Награды усиливали боевой дух народа, а их обладание стало символом высшей оценки трудов, выполненных в суровых условиях.

На сайте «Подвиг народа» собраны данные о награжденных и их наградах. Работает совместный проект «Российской газеты» и Министерства обороны РФ, посвященный орденам и медалям не выданным участникам Великой Отечественной войны в результате различных обстоятельств [18, 19]. Вручение награды на передовой становилось важным событием, отражающим отвагу, но символом надежды на победу.

Через историю наград виден подвиг всего советского народа в годы Великой Отечественной войне. Система наград в годы войны способствовала формированию высоких моральных ценностей и патриотизма. Изучение наград помогает сохранить память о героях и становится примером для будущих поколений.

Литература

1. Шуняков Д.В. Наградная система СССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.): Дис. канд.ист.наук. Екатеринбург; 2018: 204.
2. Коломнин С. Ордена и медали Великой Отечественной войны. *Основы безопасности жизнедеятельности*. 2020; 1(241): 60-64.
3. Новикова А. А. Ордена и медали периода Великой отечественной войны. *Материалы LXX молодёжная научная конференция: Материалы LXX молодёжная научная конференция , посвящённая 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне и 100-летию со дня рождения В. П. Лукачёва*, Самара, 20–22 мая 2020 г. Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева; 2020: 204-205.
4. Личак Н. А. Ордена и медали Ушакова и Нахимова – флотские награды времен Великой Отечественной войны. *Государство, общество, церковь в истории России XX-XXI веков: Материалы XXIV Международной научной конференции, посвященной 80-летию Победы в Великой Отечественной войне*, Иваново, 26–27 марта 2025 года. Иваново: Ивановский государственный университет, 2025: 429-434.
5. Гордина Л. С., Синельникова Е.Н. Наградная система ВОВ: значение принятия ордена «Победа». *Не померкнет летопись побед: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 75-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг*, Саратов, 24 апреля 2020 года. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2020: 20-27.
6. Сборник законодательных актов о государственных наградах СССР. Отдел наград Президиума Верховного Совета СССР. – М.: Известия, 1987: 336.
7. Дуров В. А. *Награды Великой Отечественной*. – М.: «Русская книга»; 1993: 134.
8. Потрашков С. В., Лившиц И. И. *Награды Второй мировой войны*. – М.: Эксмо, 2008:177.
9. Суржик Д.В. *Награды Второй мировой войны*. М.; 2011: 304.
10. Шуняков Д.В. Награды удостоены...статистические данные по награждению советскими орденами и медалями в годы Второй мировой войны. *Военно-исторический журнал*. 18 мая 2021 г.
11. Военно-юридический журнал. Официальный сайт. URL: <https://lawinfo.ru/journals/10/voenno-yuridiceskii-zurnal>(дата обращения: 15.01.2026).
12. Правовой уголок офицера. Инфоportal для военнослужащих. URL: <https://voen-pravo.ru/>(дата обращения: 15.01.2026).
13. Великая Отечественная война. Юбилейный статистический сборник. Стат.сб./Росстат. – М., 2020.-299 с.
14. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Официальный сайт. Ф. 7523. Оп. 17. Д. 353. Л. 11-12. (дата обращения: 18.01.2026).
15. Энциклопедия Якутии = Саха сириэн энциклопедията / гл. ред.: Ф. Г. Сафронов, д.и.н., проф., Засл. деятель науки РСФСР и Якут. АССР, А. Ф. Сафронов, чл.-кор. РАН; Якут. науч. центр Сиб. отд-

ния Рос. Акад. наук, Акад. наук Респ. Саха (Якутия), ООО «Якут. энцикл.». – Якутск; 2000 – Москва; Якутская энциклопедия; 2000:539.

16. Общедоступный электронный банк документов о награжденных и награждениях периода Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.: сайт. URL: www.podvignaroda.ru (дата обращения: 15.01.2026).

17. Проект «Российской газеты» и Минобороны России с пополняемой поисковой базой, в которую заносятся подтвержденные в ЦАМО РФ именные сведения об орденах и медалях, которые по разным причинам не были вручены участникам Великой Отечественной войны: сайт. URL: https://rg.ru/zvezdy_pobedy (дата обращения: 10.01.2026).

References

1. Shunyakov D.V. The Award System of the USSR during the Great Patriotic War (1941-1945): Ekaterinburg; 2018: 204. (in Russian).

2. Kolomnin S. Orders and Medals of the Great Patriotic War. *Fundamentals of Life Safety*. 2020; 1(241): 60-64. (in Russian).

3. Novikova A. A. Orders and Medals of the Great Patriotic War. *Materials of the LXX Youth Scientific Conference*: Materials of the LXX Youth Scientific Conference dedicated to the 75th anniversary of Victory in the Great Patriotic War and the 100th anniversary of the birth of V. P. Lukachev, Samara, May 20–22, 2020. Samara: Samara National Research University named after Academician S. P. Korolev; 2020: 204-205. (in Russian).

4. Lichak N. A. Orders and Medals of Ushakov and Nakhimov – Naval Awards of the Great Patriotic War. *State, Society, and the Church in the History of Russia in the 20th and 21st Centuries*: Proceedings of the 24th International Scientific Conference Dedicated to the 80th Anniversary of Victory in the Great Patriotic War, Ivanovo, March 26-27, 2025. Ivanovo: Ivanovo State University, 2025: 429-434. (in Russian).

5. Gordina L. S., Sinelnikova E. N. The Award System of the Great Patriotic War: The Significance of the Order of Victory. *The Chronicle of Victories Will Not Fade Away*: Proceedings of the Interregional Scientific and Practical Conference Dedicated to the 75th Anniversary of the Victory of the Soviet People in the Great Patriotic War of 1941-1945, Saratov, April 24, 2020. Saratov: Saratov Source Publishing House, 2020: 20-27. (in Russian).

6. Collection of Legislative Acts on State Awards of the USSR. Department of Awards of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR. Moscow: Izvestia, 1987: 336. (in Russian).

7. Durov, V. A. *Awards of the Great Patriotic War*: Moscow: Russkaya Kniga, 1993: 134. (in Russian).

8. Potrashkov S. V., Livshits I. I. *Awards of the Second World War*. – M.: Eksmo, 2008:177. (in Russian).

9. Surzhik D.V. *Awards of the Second World War*. M.; 2011: 304. (in Russian).

10. Shunyakov D.V. Awards awarded... statistics on awards of Soviet orders and medals during the Second World War. *Military History Journal*. May 18, 2021. (in Russian).

11. Military Law Journal. Official website. URL: <https://lawinfo.ru/journals/10/voenno-yuridiceskii-zurnal> (accessed: 15.01. 2026). (in Russian).

12. Legal Corner of an Officer. Information Portal for Military Personnel. URL: <https://voen-pravo.ru/> (accessed:15.01.2026). (in Russian).

13. Participant of the Great Patriotic War. Jubilee statistical collection. Statistical collection / Rosstat. – M., 2020.-299 P. (in Russian).

14. State Archive of the Russian Federation (GA RF). Official website. F. 7523. Op. 17. D. 353. L. 11-12. (in Russian).

15. Encyclopedia of Yakutia = Encyclopedia of Yakutia / Chief editor: F. G. Safronov, Doctor of Historical Sciences, Professor, Merit. scientist of the RSFSR and Yakutia. ASSR, A. F. Safronov, Cor. Member of the Russian Academy of Sciences; Yak. scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Academy of Sciences, Academy of Sciences. Sakha (Yakutia), Yakut. encyclopedia, LLC. – Yakutsk; 2000-Moscow; Yakut Encyclopedia; 2000:539. (in Russian).

16. Publicly available electronic bank of documents on the awarded and the awards of the period of the Great Patriotic War of 1941-1945: website. URL: www.podvignaroda.ru (accessed:15.01.2026). (in Russian).

17. Project by Rossiyskaya Gazeta and the Russian Ministry of Defense with a searchable database that includes personal information about orders and medals that were not awarded to participants of the Great

Patriotic War for various reasons: website. URL: https://rg.ru/zvezdy_pobedy (accessed: 10.01.2026). (in Russian).

Об авторе

АТЛАСОВА Саргылана Серафимовна – к.и.н., доцент кафедры истории, обществознания и политологии, Исторический факультет, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Российская Федерация, ORSID ID: 0000-0002-8897-9000 SPIN: 3369-7975.

E-mail: ss.atlasova@s-vfu.ru

About the author

ATLASOVA Sargylana Serafimovna – cand. of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of History, Social Studies and Political Science, Faculty of History, Faculty of Law, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation, ORSID ID: 0000-0002-8897-9000 SPIN:3369-7975.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The author declares that he has no conflict of interest.

Поступила в редакцию / Received 15.02.2026

Поступила после рецензирования/ Revised 25.02.2026

Принята к публикации / Accepted 05.03.2026

УДК 93/94

<https://doi.org/10.25587/2587-5612-2026-1-36-44>

Оригинальная научная статья

Якутский комитет общественной безопасности в отечественной историографии

Н.Н. Радченко

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова,
г. Якутск, Российская Федерация
radvolchen@mail.ru

Аннотация. Научная статья посвящена изучению истории Якутского комитета общественной безопасности в отечественной историографии. В марте 1917 г. в Якутске в ходе революционных преобразований был создан Якутский комитет общественной безопасности (ЯКОБ). Он представлял собой коалиционный демократический орган власти, состоявший из представителей политических партий и общественных организаций. Цель научной статьи – исследование этапов истории изучения ЯКОБ в отечественной историографии. Работа основана на опубликованных источниках: статьях, монографиях, обобщающих работах, в которых рассматривается история ЯКОБ. В работе над темой использовались историко-генетический, историко-сравнительный методы. История ЯКОБ являлась предметом исследования во многих работах, начиная с 1920-х гг. Первые работы, посвященные данной теме, были написаны участниками событий, описывали события революции с точки зрения партии большевиков. Оценки ЯКОБ Ем. Ярославским легли в основу советской историографии проблемы. Крупные работы по истории революционных событий 1917 г. в Якутской области были опубликованы в конце 1950-х – начале 1980-х гг. В них история ЯКОБ анализировалась в соответствии с принципами партийно-классового подхода. Пересмотр истории ЯКОБ начался в 1990-е гг. Новые оценки истории ЯКОБ даны современными исследователями в монографиях, научных статьях, изданных за последние 20 – 25 лет. За годы изучения истории ЯКОБ исследователями достигнуты определенные успехи в изучении различных сторон его деятельности, выявлены его структура, основные направления деятельности, персональный состав. Однако остаются определенные аспекты истории ЯКОБ, требующие дальнейшего изучения.

Ключевые слова: Якутский комитет общественной безопасности, органы власти, историография, Февральская революция, Якутская область, научная статья, монография, большевики, меньшевики, эсеры

Финансирование. Исследование не имело финансовой поддержки.

Для цитирования: Радченко Н.Н. Якутский комитет общественной безопасности в отечественной историографии. *Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. Vestnik of North-Eastern Federal University. Серия «Общественные науки. Social science».* 2026, № 1(41): С. 36-44. DOI: 10.25587/2587-5612-2026-1-36-44

Original article

The Yakut Committee of Public Safety in Russian Historiography

Natalya N. Radchenko

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University,
Yakutsk, Russian Federation
radvolchen@mail.ru

Abstract

This research article examines the history of the Yakut Committee of Public Security in Russian historiography. In March 1917, during the revolutionary transformations in Yakutsk, the Yakut Committee of Public Security (YAKOB) was established. It was a coalition democratic government body consisting of representatives of political parties and public organizations. The purpose of the scientific article is to study the stages of the history of the study of YAKOB in Russian historiography. The work is based on published

sources: articles, monographs, generalizing works that examine the history of YAKOB. Historical-genetic, historical-comparative methods were used in the work on the topic. The history of YAKOB has been the subject of research in many works since the 1920s. The first works on this topic were written by participants in the events, describing the events of the revolution from the point of view of the Bolshevik Party. The assessments of YAKOB Em. Yaroslavsky formed the basis of Soviet historiography of the problem. Major works on the history of the revolutionary events of 1917 in the Yakutsk region were published in the late 1950s and early 1980s. These works analyzed the history of the YAKOB in accordance with the principles of the party-class approach. A reexamination of the history of the YAKOB began in the 1990s. Modern researchers in monographs and scholarly articles published over the past 20-25 years have provided new assessments of the history of the YAKOB. Over the years of studying the history of the YAKOB, researchers have achieved certain success in understanding various aspects of its activities, identifying its structure, main areas of activity, and personnel. However, certain aspects of the history of the YAKOB remain that require further study.

Keywords: Yakut Committee of Public Safety, authorities, historiography, February Revolution, Yakut Oblast, research article, monograph, Bolsheviks, Mensheviks, Socialist Revolutionaries

Funding. No funding was received for writing this manuscript.

For citation: Radchenko N. N. The Yakut Committee of Public Safety in Russian Historiography. *Vestnik of North-Eastern Federal University. Social science.* 2026, 1 (41): P. 36-44. DOI: 10.25587/2587-5612-2026-1-36-44

Введение

В ходе Февральской революции в России произошло падение монархии, было создано Временное правительство, прежние органы власти сменились новыми, революционными, на местах создавались комитеты общественной безопасности, на смену царской администрации пришли губернские, областные, уездные комиссары.

В начале марта 1917 г. был создан и Якутский комитет общественной безопасности. Его история рассматривалась многими исследователями в работах по истории революционных событий в Якутии, затрагивалась в ряде специальных исследований. Оценки деятельности Якутского комитета общественной безопасности различались в зависимости от методологических позиций, теоретических подходов, господствовавших на разных этапах развития отечественной науки. В связи с этим, вызывает большой интерес анализ степени изученности и выявление существующих лагун в исследовании истории создания и деятельности революционных органов власти в Якутской области, в частности, Якутского комитета общественной безопасности.

Исследование механизмов функционирования региональных комитетов общественной безопасности может быть востребовано на современном этапе развития органов местного самоуправления.

Некоторые аспекты историографии истории революционных событий 1917 г., создания и деятельности новых органов власти рассмотрены в работах по истории исторической науки Якутии. В «Очерках советской историографии Якутии» дана характеристика работам Ем. Ярославского, В.И. Бика, П.У. Петрова, А.И. Новгородова, Г.Г. Макарова и других авторов, рассматривавших события Февральской революции 1917 г. [1].

Обзор историографии истории комитетов общественной безопасности в Якутской области представлен в статье Е.С. Григорьева, Ю.Н. Ермолаевой, авторами сделан вывод о недостаточной изученности данной проблемы [2].

Довольно подробный обзор историографии истории Якутского комитета общественной безопасности представлен в коллективной монографии «Якутия в условиях реформирования системы управления имперскими окраинами (XVIII – начало XX вв.)» Т.В. Захаровой [3]. Автором главы, посвященной истории ЯКОБ, сделаны выводы о том, что изучены лишь некоторые аспекты темы и предпринята попытка восполнить существующие пробелы.

Анализ состояния изученности истории региона в XX веке, переломных моментов истории периода революции и гражданской войны предпринят во введении к III тому академического издания «Истории Якутии» под общей редакцией А.Н. Алексеева [4].

Цель данной статьи – исследовать историю изучения создания и деятельности Якутского комитета общественной безопасности, проследить трансформацию оценок данного революционного органа власти в отечественной науке от марксистских подходов советского периода к мнениям современных ученых. Теоретическая значимость исследования состоит в выявлении степени изученности истории Якутского комитета общественной безопасности, восполнении существующего пробела в историографии. Практическая значимость исследования состоит в том, что опыт создания и деятельности революционных органов власти может быть использован в современном политическом процессе, а представленный историографический обзор может стать ориентиром для современных исследователей политической истории Якутии периода революции 1917 г.

Материалы и методы

В исследовании использован широкий круг источников – опубликованные работы по истории Февральской революции в Якутии, ЯКОБ. Проанализированы различные группы источников – работы участников событий Февральской революции, обобщающие работы по истории рассматриваемого периода, в которых затронута история ЯКОБ, а также немногочисленные специальные исследования, посвященные истории создания и деятельности Якутского комитета общественной безопасности. Статья посвящена анализу, в основном, региональной историографии проблемы, более широкий обзор отечественной литературы, посвященной ЯКОБ будет предпринят в ходе дальнейшей работы над темой.

В работе над научной статьей мы опирались на принципы объективности, историзма, социального подхода. Для достижения поставленной цели использовались историко-генетический, историко-сравнительный методы, позволяющие раскрыть тему, показать историю изучения создания и деятельности Якутского комитета общественной безопасности в Якутии в 1917 г., выявить и сравнить подходы разных исследователей к рассматриваемой проблеме.

Результаты и обсуждение

Первые работы по истории событий Февральской революции, Якутского комитета общественной безопасности появились в 1920-е гг. Их авторами были, в основном, участники событий, партийные деятели, публицисты, готовившие свои работы в рамках изучения истории партии большевиков.

В.И. Бик в 1924 г. в рубрике «Уголок Истпарта» журнала «По заветам Ильича», печатного органа Якутского Областного Комитета РКП (б) опубликовал статью «Историческое заседание Якутского комитета общественной безопасности (из первых месяцев Февральской революции)» [5]. В статье рассказывалось об одном из эпизодов, произошедших в самом начале революции, когда возникла конфликтная ситуация между местным «Союзом служащих в правительственных учреждениях» и областным комиссаром Г.И. Петровским. Союз чиновников потребовал уволить чиновника Порядина, областной комиссар не согласился с этим требованием, настаивая на необходимости разобраться в этом деле. Вопрос рассматривался на заседании ЯКОБ, который принял резолюцию, поддержавшую позицию областного комиссара Г.И. Петровского и выразившую недоверие Союзу чиновников. Статья В.И. Бика вызывает интерес, как одна из первых публикаций, посвященных истории ЯКОБ и показывающая пример его повседневной работы.

О создании и деятельности Якутского комитета общественной безопасности писал Емельян Ярославский в нескольких статьях о Февральской революции в Якутске. Он, как непосредственный участник революционных событий, описал создание новых органов власти и дал оценку деятельности ЯКОБ. Формирование многопартийного Комитета общественной безопасности в период революции в Якутске он объяснил тем, что в силу отсутствия в городе крупных предприятий сразу создать Совет рабочих депутатов было невозможно, и большевики решили принять участие в строительстве новой Якутии, используя для этого аппарат государственной власти.

Ем. Ярославский отмечал, что в Якутском комитете общественной безопасности шла «открытая борьба, в которой прорывались большевистские ноты, звучавшие диссонансом в обывательском отношении к Временному правительству» [6]. Воспоминания Ем. Ярославского стали для позднейших исследователей важным источником, данная им оценка ЯКОБ впоследствии была воспринята многими советскими историками.

Материалы по истории Якутского комитета общественной безопасности были включены в сборник документов и материалов по истории Якутской АССР известным ученым Г.А. Поповым, стоявшим у истоков исторической науки в республике. В сборник включен документ о нормах представительства от союзов в ЯКОБ.

В пояснительной записке к документу автор отмечал, что в состав КОБ входили представители политических ссыльных, профессиональных союзов, народных учителей, кооперативных обществ, якутов, учащихся, городских служащих, ремесленников и др.

Основные направления работы ЯКОБ охарактеризованы следующим образом: созыв съезда якутов, организация Революционного трибунала, улусных комиссаров, наследных КОБ, организация Бюро труда и охраны труда, выработка основных положений по выборам в Якутскую городскую думу, организация Продовольственного комитета, борьба с продажей вина, организация до двух десятков комиссий при КОБ и т.д. [7].

В 1930-1940-е гг. выходили лишь некоторые обобщающие работы по истории Якутии, изучение политической истории находилось под жестким партийным контролем, многие авторы работ по истории революции были репрессированы. В связи с этим, следующий этап активизации научного интереса к истории революционных событий 1917 г. в Якутии уже со стороны нового поколения исследователей приходится только на начало 1950-х гг.

Одним из исследователей, занявшихся изучением истории революционных событий в Якутской области, стал П.У. Петров. В 1952 г. он посвятил одну из своих статей истории Якутского комитета общественной безопасности. В работе была рассмотрена деятельность Г.К. Орджоникидзе в ЯКОБ.

Оценивая состав ЯКОБ, П.У. Петров отмечал, что большинство его состояло из реакционных элементов, в него входили «купцы, домовладельцы, казаки, выполнявшие до революции полицейские функции, чиновники, улусные тойоны, представители духовенства и национальной интеллигенции» [8]. Однако участие большевиков в работе этого органа историк не считал ошибкой, так как Совет рабочих и солдатских депутатов был создан в Якутске только через два месяца, а ЯКОБ был единственным органом, который большевики могли использовать для агитации и пропаганды и для осуществления демократических преобразований.

По мнению П.У. Петрова, в марте – мае 1917 г. Якутский комитет общественной безопасности находился, в основном, под влиянием большевиков [8].

Статья П.У. Петрова базировалась на марксистской методологии, но при этом она содержит довольно интересные данные о деятельности ЯКОБ. Также история ЯКОБ затраги-

валась и в других работах П.У. Петрова, в том числе, в его монографии 1957 г. «Установление Советской власти в Якутии» [9].

В конце 1950-х – начале 1960-х гг. вышли обобщающие работы по истории Якутии. В «Очерках по истории Якутии советского периода» 1957 г. раздел, посвященный истории революции, написал А.И. Новгородов. Историк охарактеризовал ЯКОБ, как орган, в который входили представители различных классов, сословий и политических партий. В соответствии с традицией, заложенной в историографии Ем. Ярославским, автор утверждал, что «с марта по май 1917 г. большевики, несмотря на то, что они составляли меньшинство в ЯКОБ, сумели его возглавить» [10].

История революционных событий с точки зрения классово-партийного подхода рассматривалась в III томе «Истории Якутской АССР», вышедшем в 1963 г. [11]

Некоторые вопросы истории мартовских событий 1917 г. в Якутске стали предметом дискуссий в исторической науке начала 1970-х гг. Участие большевиков в формировании и деятельности КОБ подверглось критике в монографии З.В. Гоголева [12].

Крупнейшим советским исследователем истории революционных событий 1917 г. в Якутии стал Г.Г. Макаров. В монографии «Октябрь в Якутии» автор рассмотрел историю создания и деятельности Якутского комитета общественной безопасности. Ведущая роль в революционных событиях, в свержении царской власти отводилась ссыльным большевикам. Г.Г. Макаров отмечал следующие особенности политической ситуации в Якутии. В ЯКОБ большевики выступали в блоке с левыми эсерами и меньшевиками-интернационалистами. Этот союз историк объяснял малочисленностью большевиков, незавершенностью демократической революции и другими объективными условиями [13].

Историографическая ситуация изменилась в постсоветский период, в 1990-е гг. произошел отказ от марксистской методологии, начался пересмотр и оценок истории событий Февральской революции в Якутии.

В монографии Е.Е. Алексеева раздел, посвященный событиям Февральской демократической революции в Якутии, имел подзаголовок «Новая интерпретация». Автор подверг критике необъективный, по его мнению, подход Ем. Ярославского, который разделял участников революции по партийному принципу, приписывал все итоги и успехи только большевикам, характеризовал эсеров, как контрреволюционную силу, преувеличивал разногласия между большевиками и меньшевиками.

По мнению Е.Е. Алексеева, политссыльные Якутии в дни Февральской революции действовали «как единая руководящая политическая сила» [14]. В монографии дана довольно подробная характеристика состава Якутского комитета общественной безопасности и его деятельности. Партийный состав исполнительного комитета ЯКОБ после реорганизации 14 апреля охарактеризован им следующим образом: четыре меньшевика, три большевика, четыре эсера, три представителя союза «Свобода», партийная принадлежность двоих не установлена, по предположению Е.Е. Алексеева они являлись эсерами.

В монографии Е.Е. Алексеева, таким образом, были даны новые оценки деятельности ЯКОБ, автор подверг критике партийный подход к истории событий Февральской революции в Якутии, подчеркнул демократический характер революционных событий 1917 г., сотрудничество различных партий в деле осуществления демократических преобразований в области.

Большой вклад в современную историографию истории Якутии начала XX века, революционных событий внес В.И. Федоров. Ему принадлежит целый ряд публикаций по истории Якутии начала XX в.

В монографии В.И. Федорова отмечается, что ЯКОБ, взяв власть в свои руки, провел большую организаторскую работу, состав комитета был «разношерстным», что предопределило сложность предстоящей работы. Партийный состав Исполнительного бюро ЯКОБ после реорганизации 14 апреля В.И. Федоровым уточнен следующим образом: 11 социал-демократов, из них 6 меньшевиков, 7 эсеров, 3 представителя союза «Свобода» [15].

В работах В.И. Федорова даны современные оценки ЯКОБ, его составу и деятельности, Якутский комитет общественной безопасности охарактеризован им, как орган, созданный в период Февральской революции и осуществлявший либерально-демократические преобразования.

Истории окружных комитетов общественной безопасности Якутской области посвящена статья Е.С. Григорьева, Ю.Н. Ермолаевой. Данная статья вызывает интерес, поскольку в ней основное внимание уделено не областному Якутскому комитету общественной безопасности, а окружным комитетам. Авторы более подробно рассмотрели деятельность Вилуйского, Олекминского, Верхоянского окружных КОБов. Основными направлениями деятельности КОБов в статье названы обеспечение продовольствием и сохранение порядка на местах [2].

Глубокий анализ истории ЯКОБ и выявление неизученных ранее аспектов его истории предпринят Т.В. Захаровой. Ею была подготовлена отдельная глава в коллективной монографии на тему «Якутский комитет общественной безопасности в контексте революционных преобразований». Автор опиралась на широкий круг архивных источников и смогла исследовать ряд проблемных вопросов истории ЯКОБ.

Т.В. Захарова отмечает широкий коалиционный характер нового органа власти, в него входили все партии, профессиональные, социальные, национальные и иные группы населения, пожелавшие иметь своих представителей в главном органе власти области [3].

Автор подробно рассмотрела структуру ЯКОБ, охарактеризовала элементы его структуры: собрание, председатель, секретариат, рабочие комиссии. Особый интерес вызывают сведения о составе и деятельности Малого комитета, поскольку другими исследователями эта структура практически не изучена и сведения о нем крайне скудны. Рассмотрена деятельность комиссий ЯКОБ, по мнению Т.В. Захаровой их насчитывалось 24 – 25.

Также автор проанализировала управленческую идеологию ЯКОБ, которая, по ее мнению, представляла собой общедемократические принципы в государственном устройстве. В коллективной монографии Т.В. Захарова рассмотрела отношения ЯКОБ и областного комиссара, ЯКОБ и Советов, деятельность социал-демократов в ЯКОБ.

Отдельное внимание Т.В. Захарова уделила выяснению вопроса о дате ликвидации ЯКОБ. Соотнеся ряд архивных данных и материалов периодической печати, она сделала предположение о том, что ЯКОБ упразднен принятием решения от 21 ноября 1917 г. об упразднении в Якутском уезде волостных комитетов общественной безопасности, на смену которым приходили волостные земства. Однако и после этого Исполнительное бюро ЯКОБ продолжило работу и прекратило свою работу с началом работы земств, а это произошло к концу января 1918 г.

Таким образом, современный исследователь Т.В. Захарова внесла большой вклад в изучение истории ЯКОБ, она оценила его, как коалиционный надпартийный орган, воплотивший представления граждан о народовласти. Основные новые выводы исследователя, которые вызывают интерес и вносят большой вклад в изучение проблемы, можно свести к следующему. ЯКОБ находился под контролем социалистов, до мая 1917 г. управленческая идеология ЯКОБ основывалась на идеологии большевизма, создание структур ЯКОБ

проходило хаотично, по мере возникновения проблем. К лету – осени 1917 г. ЯКОБ, как и другие общественные комитеты России, вступил в стадию ярко выраженного кризиса, а с началом работы земств прекратил свое существование.

События Февральской революции 1917 г. рассмотрены в III томе академического издания Истории Якутии. Автор раздела 2.1 «Февральская революция и падение царского режима. Первые политические партии и организации» В.И. Федоров отмечал, что большевики, меньшевики и эсеры выступали единым блоком в период формирования в области комитетов общественной безопасности [4]. В обобщающем исследовании отмечалось, что полный список членов ЯКОБ не выявлен, а разнородный состав комитета «предопределил сложность и непредсказуемость предстоящей работы».

В монографии Н.Н. Радченко рассмотрено участие политических партий в создании и деятельности ЯКОБ, как главном органе власти в области в период Февральской революции. Выявлено двадцать шесть комиссий, действовавших при ЯКОБ, сделан вывод о том, что в большинстве комиссий руководство принадлежало эсерам [16].

Заключение

Изучение истории Якутского комитета общественной безопасности ведется уже более ста лет. Первые работы появились еще в 1920-е гг., их авторами были участники революционных событий. Статьи, написанные в тот период, содержат интересные факты о ходе революционных событий, они не потеряли своей актуальности в качестве исторических источников. Однако, поскольку их авторами были большевики, в этих работах ведущая роль в событиях отводилась только одной партии, а оценки ЯКОБ, сделанные Ем. Ярославским, историком партии, академиком, одним из главных идеологов сталинской эпохи легли в основу многих работ советских ученых.

В 1930-1940-е гг. в силу объективных условий сталинского периода изучением политической истории периода революции и гражданской войны почти не занимались, интерес к этой теме возобновился в начале 1950-х гг. со стороны нового поколения исследователей.

История Якутского комитета общественной безопасности рассматривалась в работах советских историков, посвященных событиям революции. Научные работы 1950-х–1980-х гг. по истории революции базировались на марксистской методологии, были написаны с точки зрения партийно-классового подхода. Основное внимание уделялось роли большевиков в создании и деятельности ЯКОБ.

После отказа от марксистской методологии в 1990-е гг. стали выходить более объективные работы по истории ЯКОБ, в которых он оценивался как демократический коалиционный орган, представители разных политических партий в нем действовали сообща.

В начале XXI века изучение истории ЯКОБ активизировалось, вышел ряд монографий, научных работ, в которых рассматривается история этого революционного органа власти, уточнены многие спорные, неисследованные ранее аспекты его создания и деятельности.

Таким образом, история ЯКОБ изучалась многими поколениями исследователей, проанализировавшими разные стороны его деятельности, однако все еще отсутствуют отдельные монографические работы, посвященные КОБам Якутской области. Дальнейшего изучения требуют такие аспекты истории ЯКОБ, как выявление всех направлений его деятельности по архивным источникам, анализ работы наиболее активных членов ЯКОБ и их вклада в революционные преобразования в области, межпартийная борьба на заседаниях комитета, трансформация ЯКОБ летом – осенью 1917 г., история Исполнительного бюро и малого комитета.

Литература

1. *Очерки советской историографии Якутии* / Академия наук СССР, Сибирское отделение, Якутский филиал, Институт языка, литературы и истории ; [составители: Ф. Г. Сафронов, В. Н. Чемезов, Н. М. Алексеев и др. ; ответственный редактор д.и.н. А. С. Московский]. – Якутск : Книжное издательство, 1976. – 261 с.
2. Григорьев Е. С., Ермолаева Ю.Н. Окружные комитеты общественной безопасности в Якутской области в период революции 1917 года: формирование и деятельность // *Научный диалог*. 2018. № 4. С. 216-226. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-20184-216-226>.
3. Захарова Т.В. Якутский комитет общественной безопасности в контексте революционных преобразований // *Якутия в условиях реформирования системы управления имперскими окраинами (XVIII – начало XX вв.)*: Коллективная монография / Отв. ред. А.А. Борисов. – Иркутск: Изд-во «Оттиск», 2020. С. 185 – 221.
4. *История Якутии*: в 3 т. Т. III / Под общ. ред. А.Н. Алексеева; отв. ред. С.И. Боякова. – Новосибирск: Наука, 2021. – 592 с.
5. Бик В.И. Историческое заседание Якутского комитета общественной безопасности (из первых месяцев Февральской революции) // *«По заветам Ильича»*, 1924, № 9. С.19 – 22.
6. Ярославский Е.М. Что было 9 лет назад в Якутске (О Февральской революции в Якутске) // *О Якутии (Статьи, письма, речи, телеграммы)*. Якутск, 1968. – 240 с.
7. Попов Г.А. *Сочинения* [сост. и отв. ред.: к. и. н. Л. Н. Жукова, к. и. н. Е. П. Антонов]. – Якутск : ЯГУ : ИГИ АН РС(Я), 2005 – Т. 4: Прошлое Якутии : сборник документов и материалов по истории Якутской АССР / [редкол.: д.и.н., проф. В. Н. Иванов, д.и.н., проф. А. Н. Алексеев]. – 2009. – 476 с.
8. Петров П.У. Г.К. Орджоникидзе и Якутский комитет общественной безопасности // *По ленинскому пути*. 1952. № 2. С.22-31.
9. Петров П.У. *Установление Советской власти в Якутии*. Якутск, 1957.
10. *Очерки по истории Якутии советского периода*/[ред.: Ю. А. Поляков, З. В. Гоголев]. – Якутск, 1957. – 398 с.
11. *История Якутской АССР*. Т.3. Советская Якутия [Ред.кол: В.Н.Антипин и др] : В 3-х т. – М.-Л. : Изд-во АН СССР, 1963. – 364 с.
12. Гоголев З.В. *Якутия на рубеже XIX–XX вв. (социально-экономический очерк)*. Новосибирск: Наука, 1970. – 234 с.
13. Макаров Г.Г. *Октябрь в Якутии. Установление Советской власти: Часть вторая*. – Якутск: Кн.изд-во, 1980. – 248 с.
14. Алексеев Е.Е. *История национального вопроса в Республике Саха (Якутия) (февраль 1917 – 1941 гг.)*. Якутск. 1998.
15. Федоров В.И. *Якутия в эпоху войн и революций (1917-1919). Книга вторая*. – Новосибирск: Академическое изд-во «Гео», 2010.
16. Радченко Н.Н. *Политические организации и союзы в Якутии (1917 – середина 1920 гг.)*: – Якутск: Издательский дом СВФУ, 2023. – 176 с.

References

1. Essays on the Soviet historiography of Yakutia / USSR Academy of Sciences, Siberian Branch, Yakut Branch, Institute of Language, Literature and History; [compiled by F. G. Safronov, V. N. Chemezov, N. M. Alekseev and others. ; responsible editor, Doctor of Historical Sciences A. S. Moskovsky]. Yakutsk : Book Publishing House, 1976. 261 p.
2. Grigoriev E. S., Ermolaeva Yu.N. District public security committees in the Yakut region during the 1917 revolution: formation and activity // *Scientific dialogue*. 2018. № 4. pp. 216-226. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-20184-216-226>.
3. Zakharova T.V. The Yakut Committee of Public Security in the context of revolutionary Transformations//*Yakutia in the context of the reform of the management system of the Imperial suburbs (XVIII – early XX centuries): A collective monograph* / Ed. by A.A. Borisov. Irkutsk: Publishing house «Ottisk», 2020. pp. 185-221.
4. History of Yakutia: in 3 volumes, vol. III / Under the general editorship of A.N. Alekseev; edited by S.I. Boyakov. Novosibirsk: Nauka Publ., 2021. 592 p.

5. Bik V.I. Historical meeting of the Yakut Committee of Public Safety (from the first months of the February Revolution) // "According to the Precepts of Ilyich", 1924, No. 9. pp.19-22.
6. Yaroslavsky E.M. What happened 9 years ago in Yakutsk (About February Revolution in Yakutsk) // About Yakutia (Articles, letters, speeches, telegrams. Yakutsk, 1968. 240 p.
7. Popov G.A. Essays [comp. and ed. by: Candidate of Historical Sciences L. N. Zhukova, Candidate of Historical Sciences E. P. Antonov]. – Yakutsk : YAGU : IGI Academy of Sciences of the RS(Ya), 2005 – Vol. 4: The Past of Yakutia: a collection of documents and materials on the history of the Yakut ASSR / [Editor: Doctor of Historical Sciences, Professor V. N. Ivanov, Doctor of Historical Sciences, Professor A. N. Alekseev]. – 2009. – 476 p
8. Petrov P.U. G.K. Ordzhonikidze and the Yakut Committee of Public Safety //Following the Leninist path. 1952. No. 2. pp.22-31.
9. Petrov P.U. The establishment of Soviet power in Yakutia. Yakutsk, 1957.
10. Essays on the history of Yakutia in the Soviet period/[ed.: Yu. A. Polyakov, Z. V. Gogolev]. – Yakutsk, 1957. – 398 p.
11. History of the Yakut ASSR. Vol. 3. Soviet Yakutia [Edited by V.N.Antipin and others] : In 3 volumes, M.L. : Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 1963. 364 p.
12. Gogolev Z.V. Yakutia at the turn of the XIX–XX centuries. (socio-economic essay). Novosibirsk: Nauka Publ., 1970. 234 p.
13. Makarov G.G. October in Yakutia. The establishment of Soviet power: Part Two. – Yakutsk: Publishing house, 1980. – 248 p.
14. Alekseev E.E. The history of the national question in the Republic of Sakha (Yakutia) (February 1917 – 1941). Yakutsk. 1998.
15. Fedorov V.I. Yakutia in the era of wars and revolutions (1917-1919). The second book. Novosibirsk: Academic Publishing House Geo, 2010.
16. Radchenko N.N. Political organizations and unions in Yakutia (1917 – mid-1920): Yakutsk: NEFU Publishing House, 2023. 176 p.

Об авторе

РАДЧЕНКО Наталья Николаевна – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры всемирной, отечественной истории, этнологии, археологии, исторический факультет, ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», ORCID: 0000-0003-4239-1727, e-mail: radvolchen@mail.ru

About the author

RADCHENKO Natalya Nikolaevna – Candidate of Historical Sciences, Docent, Associate Professor of the Chair of World, Russian History, Ethnology, Archeology Faculty of History, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, ORCID: 0000-0003-4239-1727, e-mail: radvolchen@mail.ru

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The author declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию / Received 07.02.2026

Поступила после рецензирования/ Revised 25.02.2026

Принята к публикации / Accepted 10.03.2026

**ВЕСТНИК СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМ. М. К. АММОСОВА
VESTNIK OF NORTH-EASTERN FEDERAL UNIVERSITY
СЕРИЯ «ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ.
«SOCIAL SCIENCE» SERIES**

Сетевое издание

№ 1 (41) 2026

Технический редактор *Н. Ю. Печетова*

Компьютерная верстка *А. М. Соловьева*

Оформление обложки *П. И. Антипин*

Формат 70x108/16.

Дата выхода в свет 31.03.2026.